



Universidad Autónoma del Estado de Morelos

Instituto de Investigación en Humanidades y Ciencias Sociales.

Maestría en Humanidades

**“Ideología, un concepto para la lucha de clases en Louis Althusser.”**

TESIS

Que para obtener el título de

MAESTRO EN HUMANIDADES

Presenta

Lic. Carlos Humberto Contreras Tenzohua

Dirigida por  
Dra. Elizabeth Valencia Chávez.

Cuernavaca, Morelos, abril de 2018

**A mi papá, a mi hermana, a mi mamá.  
A Rodrigo, donde quiera que estés. Muchas gracias.**

La Maestría en Humanidades de la Universidad Autónoma del Estado de Morelos está acreditada en el Programa Nacional de Posgrados de Calidad (PNPC) del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (Conacyt).

Esta tesis se realizó con el apoyo de la convocatoria a Becas Nacionales 2014-2016 del Conacyt, y quiero agradecer a Conacyt, así como a todos los mexicanos, pues gracias a sus contribuciones, esta tesis pudo ser realizada. En primer lugar quiero darle las gracias a la Doctora Elizabeth Valencia Chávez por haber dirigido esta tesis, por sus sabios consejos, así como por el gran ánimo que me dio para poder concluir, sin su apoyo moral eso no hubiera sido posible. Agradezco a la Dra. Angélica Tornero por sus consejos, porque siempre me ha animado a continuar con mis intereses teóricos, y por haber confiado en mí. Al Dr. Luis Gerena le quiero agradecer sus enseñanzas, y sobre todo sus lecciones para que esta tesis fuera posible y terminada. También quiero darle las gracias Dr. Armando Villegas por su orientación y guía. Finalmente quiero agradecer al Maestro Harriet García por sus consejos. Mención honorífica merece el Dr. Rodrigo Mier, donde quiera que esté.

No fue fácil terminar esta tesis, desde el principio tuvo muchas dificultades, así como pasajes arduos y bastante complejos, los cuales no obstante me ayudaron a valorar a la filosofía y a la teoría en su auténtica dimensión. Muchas veces me sentí solo, y completamente aislado, pero eso fue un reto que me obligó a esforzarme todavía más, espero que dichas lecciones me sean útiles en el futuro. No quiero exagerar, y tampoco faltarle el respeto a alguien, sin embargo puedo decir que la elaboración de esta tesis fue *mi pequeña batalla de Stalingrado*.

Esta tesis tampoco se hubiera completado de no haber sido por el apoyo de mi familia, de mi madre, de mi padre y mi hermana, a quienes adoro y son todo para mí. A lo largo de mi trayectoria filosófica, con todas sus variantes, conocí grandes amigos, los cuales, a pesar de los momentos oscuros, siempre me dieron ánimos para continuar con tal trayectoria. Entre ellos quiero agradecer a Jonathan Rodríguez, pues conté con él en las buenas y en las malas; quiero darle todas las gracias a Ricardo Fuentes, *Richi*, pues me dio buenas recomendaciones teóricas, y su amistad me ayudó a resistir en medio de la adversidad. No quiero olvidarme de Jorge, que es un buen amigo también. Nuevamente, quiero agradecerle a Héctor González, no sólo por su amistad, no sólo por sus consejos, sino por enseñarme el verdadero valor de la vida frente a cualquier situación difícil.

Si algo me enseñó este proceso de tesis fue que como decía Hegel: “La vida del espíritu no es la vida que se asusta ante la muerte y se mantiene pura de la desolación, sino la que sabe afrontarla y mantenerse en ella. El espíritu sólo conquista su verdad cuando es capaz de encontrarse a sí mismo en el absoluto desgarramiento.” Hegel tenía razón. A todos quiero decirles: Muchas gracias.

“La ideología representa la relación imaginaria entre los individuos y sus condiciones reales de existencia”.-Louis Althusser.

“(…) la ideología implica una doble relación: con el conocimiento por una parte, con la sociedad por otra.”-Louis Althusser.

“La tarea que se le asigna y le delega la lucha de clase en general, y más directamente la lucha de clase ideológica, es la de contribuir a la unificación de las ideologías en Ideología dominante, y la de garantizar esta Ideología Dominante como la verdad.”-Louis Althusser.

“(…) el hombre libre, libre sujeto de sus actos y de sus pensamientos, es primero que nada, el hombre libre de *poseer, vender, comprar*: el sujeto de Derecho.” Louis Althusser.

“Los aparatos ideológicos del estado religiosos; los aparatos ideológicos del estado escolares; los aparatos ideológicos del estado familiares, los aparatos ideológicos del estado jurídicos; los aparatos ideológicos del estado políticos; los aparatos ideológicos del estado sindicales; los aparatos ideológicos del estado de información; los aparatos ideológicos del estado culturales.”- Louis Althusser.

“(…) los aparatos ideológicos del estado no son la realización de la ideología en general, y ni siquiera la realización sin conflictos de la ideología de la clase dominante. La ideología de la clase dominante no se convierte en dominante por la puesta en operaciones de los aparatos en virtud de la toma del poder del estado. Se convierte en dominante por la puesta en operaciones de los aparatos ideológicos del estado, en que ella se realiza y es realizada. (...) esta puesta en operaciones no se efectúa sola (...) es el campo de batalla de una muy dura e ininterrumpida lucha de clases: en primer lugar contra las antiguas clases dominantes y contra sus posiciones (...) y en seguida contra las clases explotadas.”- Louis Althusser.

## Índice.

Introducción.....	8
Capítulo I. La ideología y la lucha de clases para Louis Althusser. ....	31
1.1.- Ideología, su relación con el conocimiento.....	31
1.2.- Ideología y relaciones imaginarias de las relaciones de producción.....	35
1.3.- La ideología y su función de ligar a los hombres.....	41
1.4.- La ideología como hegemonía de la burguesía.....	45
1.5.- Ideología y lucha de clases en la teoría filosófica. ....	49
1.6.- Ideología y lucha de clases.....	53
Consideraciones finales.....	57
II.- La lucha de clases en lo teórico.....	61
2.1.-La filosofía como lucha de clases en la teoría. ....	61
2.2.- ¿Por qué para Louis Althusser “hombre” es un concepto burgués?.....	64
2.3.- Crítica al concepto hombre .....	75
2.4.- Marx y el concepto de hombre. ....	78
2.5.- La ruptura epistemológica de Marx. ....	80
2.5.1.- El proceso de la ruptura epistemológica.....	82
2.5.2- Los conceptos científicos de Marx, y la problemática de Althusser con respecto a la ciencia. ....	91
III.- La lucha de clases en lo social.....	94
3.1.- La reproducción de las formas de producción .....	
3.2.- La infraestructura y la superestructura como	

garantes de la reproducción política y económica del capital.....	94
3.3.- La cuestión del Estado en Althusser.....	99
3.3.1.- Estado y violencia, aparatos represivos del Estado.....	102
3.4.- ¿Qué son los Aparatos Ideológicos del Estado? .....	106
3.4.1.- Diferencias y semejanzas entre los AIE y los aparatos represivos del Estado. ....	108
3.4.2.- La escuela como fuerza principal de la lucha ideológica burguesa. ....	110
3.5.- Ideología, rituales y subjetividad. ....	117
3.6.- La ideología es una relación imaginaria.....	118
3.6.1.- Ideología y actos materiales. ....	119
3.7.- Althusser y la cuestión de la subjetividad.....	122
3.8.- Observaciones finales sobre la cuestión de la subjetividad y la lucha de clases.....	125
Conclusiones.....	129
Bibliografía. ....	134

## Introducción.

Esta tesis analiza el concepto de ideología en Louis Althusser, y su vínculo con la lucha de clases en la teoría y la sociedad. A lo largo de su obra Louis Althusser hace varios análisis sobre lo que es la ideología, y sus implicaciones con la teoría y con la reproducción capitalista. Si en algo tuvo interés, fue en diseñar una teoría que fuera capaz de guiar al proletariado en su lucha contra la burguesía y el capital. Lo necesario era tener una teoría que fuera correcta, que tuviera los conceptos adecuados, pues sólo con tales conceptos se podría dar la lucha de clases de manera congruente. Una vez que se contaba con tales conceptos, entonces si se podría analizar el modo de operar de la sociedad capitalista, conocerla y examinarla en todas sus partes, comprendiendo las luchas que realiza para poder llevar a cabo la reproducción del capital, y para el sometimiento del proletariado. Ya con el conocimiento sobre el funcionamiento del capital y su ideología, se podría combatirlo de forma aún más eficaz.

Si algo hay que entender, es que en la obra de Althusser, el concepto ideología es usado para enfrentarse a la burguesía, para marcar un límite entre lo que es la burguesía y lo que es el proletariado, y entre las luchas que hace la burguesía y las que hace el proletariado. Pero para poder partir de eso, necesitamos primero establecer qué es la ideología en su obra, y qué es la lucha de clases, y eso se llevará a cabo en el primer capítulo. Si bien entre las principales definiciones que da Althusser sobre la ideología está: “La ideología representa la relación imaginaria entre los individuos y sus condiciones reales de existencia”<sup>1</sup>, lo cierto es que primero se tendrá que trabajar varias definiciones de lo que es la ideología según Althusser, quien usa el concepto de ideología para tratar cuestiones teóricas y sociales, y la definición que acabamos de enunciar es concerniente a una cuestión social, y lo que se necesita también es tratar la cuestión de la ideología con la teoría. En el primer capítulo se tratarán con diferentes definiciones que da Althusser sobre lo que es la ideología; en dicho proceso se expondrá como con tal concepto Althusser intentó demostrar cómo es la lucha de clases en dos espacios vitales: la teoría y lo social; mientras en el plano teórico lo que la burguesía busca es establecer conceptos para dominar al proletariado y justificar su dominio, en el plano social lo que busca es ejercer su dominio sobre el proletariado, y lo hace por medio de la ideología. Su principal labor es ocultar al proletariado la dominación y el

---

<sup>1</sup> Althusser, L. (2010) *La filosofía como arma de la revolución*. México. Siglo XXI. p.133



robo de los cuales es objeto. El proletariado no puede ver que el genera la plusvalía del capitalista, y que de ésta se apropia el burgués sin darle nada al proletariado, y es precisamente la ideología la que oculta tal expropiación. No obstante, y aquí radica una de las paradojas de la teoría de Althusser, el que el proletariado tenga una relación imaginaria es importante, ya que ésta le proporciona una identidad con la cual identificarse y reconocerse ante los demás. El problema radica entonces en que la misma fuente de identidad es al mismo tiempo el lugar desde el cual el proletariado es dominado por el burgués, y también es el sitio donde el burgués lucha por mantener su hegemonía. Con ésta, lo que quiere la burguesía es evitar que el proletariado tome consciencia de su situación, y así la burguesía busca influenciar al proletariado con sus ideas, sus leyes, incluso le otorga ciertas concesiones para que así no busque radicalizar su lucha. Su poder es tan fuerte, que la mayoría de las veces se impone.

De ahí radica la importancia de luchar contra la burguesía desde la teoría, pues es precisamente en ésta donde busca imponer sus ideas para justificar su hegemonía. Y lo que busca Althusser es dar la batalla desde la teoría para así luchar contra las ideas burguesas, para así derrotarlas y obtener la victoria para las ideas marxistas, las cuales son las ideas que pueden guiar a los dominados para vencer a los dominadores, y así acabar con la burguesía y su modo de producción. La lucha de clases es la lucha entre burgueses y proletarios, en la cual los primeros buscan que los segundos mantengan las mismas relaciones de producción y explotación. Dicha relación sólo produce plusvalía para el burgués, y miseria para el proletario, y al irse reproduciendo seguirá manteniéndose igual, pues el burgués seguirá acumulando capital, y el proletariado acumulándose en su miseria. La ideología es de vital importancia para que esa relación se siga manteniendo. El proletariado en la lucha de clases debe luchar no sólo por mejoras salariales y por más prestaciones, debe luchar por derrocar al sistema político e ideológico que permite que tal proceso de acumulación capitalista y de explotación para él siga. Pero para eso debe luchar en forma política, y para Althusser, debe contar con una teoría que pueda guiar tal lucha. La pretensión de Althusser fue darle al proletariado tal teoría. El que lo haya logrado o no, es otra historia. Del primer capítulo nos quedamos con la idea de que la lucha de clases se da en lo teórico y en lo social, y cómo es de suma importancia contar primero con una teoría, se comenzará a analizar cómo Althusser llevó a cabo la lucha de clases en lo teórico. En la lucha de clases en la teoría

la burguesía crea conceptos con los cuales ocultar la lucha de clases, y también legitimarse ante el resto de la sociedad.

Ante todo, la teoría althusseriana fue consecuencia de la época en la que él vivió, y en esta introducción iremos tratando brevemente tal cuestión. Louis Althusser nació en 1918 en Birmandreis, Argelia francesa, donde vivió hasta los doce años, y murió en 1990, en París, Francia; es decir, nació un año después de la Revolución de Octubre de 1917, la primera revolución proletaria de la historia, y murió un año antes de la caída de la URSS. Fue hecho prisionero de guerra durante la 2ª guerra mundial, y posteriormente se adhirió al Partido Comunista Francés cuando tenía treinta años, justo cuando éste gozaba de gran prestigio por su importante participación en la derrota del fascismo. Antes de la guerra tenía “(...) 300 mil militantes [y después de ésta] cerca de un millón.”<sup>2</sup> Durante la guerra, la URSS se alió con Estados Unidos e Inglaterra para derrotar a Hitler, y se creyó que había llegado una nueva era para la humanidad, de paz, convivencia y respeto por los pueblos. De acuerdo a Bolívar Echeverría en esa época: “(...) la población francesa, recién salida de la época del nazismo, del antihumanismo por antonomasia, necesitaba borrar toda huella de colaboracionismo afirmándose como absolutamente contraria a lo nazi, como humanista.”<sup>3</sup>, y ante todo se trataba de buscar algo que fuera común, una identidad que pudieran compartir: “(...) dos mundos [el capitalista estadounidense y el socialista de la URSS] que se consolidaban rápidamente después de la victoria aliada sobre la Alemania nazi, una definición política compartida que permitiera la convivencia o coexistencia pacífica entre ellos (...) Y sólo la identidad humanista era capaz de aceptar por igual los dos adjetivos, el de burgués y de proletario (...)”<sup>4</sup>.

Con ello se olvidó que dicha alianza era transitoria, pues tal unión era a largo plazo incompatible, provocando con eso: “(...) el olvido de categorías y teorías marxistas elementales: las diferencias de clase, las opresiones inherentes al imperialismo.”<sup>5</sup> El comienzo de la Guerra Fría fue el fin de las aspiraciones pacíficas, y tuvo como consecuencias la Guerra de Corea, que dividió a dicho país en dos, el norte socialista, el sur capitalista, así como la Guerra de Vietnam, en la cual los EE.UU fueron derrotados por las fuerzas de liberación vietnamitas a mediados de los setentas.

---

<sup>2</sup> Azcarate, M (1985) *La izquierda europea*. Sinaloa. UAS. p. 62

<sup>3</sup> Echeverría, B. (2016) *Modernidad y blanquitud*. México. Era. p.160

<sup>4</sup> *Ibid.*

<sup>5</sup> Azcarate, M (1985) *La izquierda europea*. p. 47

No obstante, el Partido Comunista Francés continuó alabando: “(...) las virtudes, del humanismo como vínculo común entre socios contractuales (comunistas, socialistas y católicos) en la edificación de una democracia avanzada, y el partido soviético proclamaba <<todo para el hombre>> como lema de masas.”<sup>6</sup> Althusser se opondría a tal posición del partido desde la teoría.

Después de la guerra, Francia recibió apoyo de Estados Unidos con el Plan Marshall, con el cual el último se convirtió en la máxima potencia mundial. Con ello se dio el inicio de veinte años de prosperidad en los países occidentales, bajo el Estado de bienestar, en el cual el Estado: “(...) [auspiciaba] El acceso al consumo masivo (...) mayor igualdad material (...) mercados regulados, fiscalidad progresiva, intervención estatal, contratos colectivos, seguridad social, políticas contra-cíclicas. Crecieron la educación pública, los sistemas de salud pública, se introdujo el seguro de desempleo, aumentaron los salarios (...)”<sup>7</sup>. Ante tales condiciones de mejoría, el Partido Comunista Francés: “(...) [creyó que era posible] una evolución relativamente fácil hacia soluciones de mayor justicia social, hacia el socialismo.”<sup>8</sup> Creyó que lo oportuno era luchar por lugares en el parlamento, y por medio de éste, buscar reformas que ayudaran en el camino al comunismo. Con ello se aceptaba el orden impuesto por el Estado, y se esperaba cambiarlo pacíficamente, sin violencia de por medio.

El Partido Comunista Francés fue un partido fiel a la línea de Moscú, y con ello se limitaba a repetir doctrinariamente todo lo que venía de ahí. No obstante, al morir Stalin en 1953, se comienzan a preparar reformas que en el año de 1955 llevaría a cabo Nikita Kruchev. Éste en el XX Congreso del PCUS, además de desenmascarar los crímenes de Stalin, también pide a los partidos comunistas de todo el mundo que lleven a cabo un tránsito pacífico al comunismo. Había esperanza y fe en tal camino pacífico, no obstante, a la larga, los partidos comunistas se preocuparon por llevar a cabo sólo reformas, y se olvidaron con ello de buscar el comunismo. Tales experiencias fueron las que influyeron posteriormente en los escritos de Althusser.

No obstante, el tránsito pacífico se vería cuestionado tras las revoluciones en China, antes en 1949, y también con la revolución argelina contra Francia en 1954, ante la cual en 1962 de Gaulle, el presidente francés, se vio obligado a reconocer la derrota;

---

<sup>6</sup> Anderson, P. (1998) *Consideraciones sobre el marxismo occidental*. México. Siglo XXI.p.52

<sup>7</sup> Escalante G., F. (2016) *Historia mínima del neoliberalismo*. México. COLMEX.p. 91-92

<sup>8</sup> Azcarate, M (1985) *La izquierda europea*.p.68

y finalmente con la cubana en 1959. Dichas revoluciones fueron contra la colonización europea y estadounidense, y se volvieron: “(...) las luchas de los pueblos oprimidos en Asia, África y América Latina como “la principal zona de las borrascas de la revolución mundial”; apoyar esa lucha es la condición decisiva para que la revolución pueda progresar.”<sup>9</sup> Dichas revoluciones rechazaban el gradualismo y reformismo que los partidos comunistas occidentales fueron adoptando, y con ello el mensaje fue que no había que: “(...) temer la revolución violenta; luchar por acabar con la sociedad burguesa [es el fin], y no mejorar dicha sociedad.”<sup>10</sup>

En 1964 fue eliminado Kruchev, y su lugar fue ocupado por Bresnev, dando con ello fin a las reformas de Kruchev. Mientras tanto en Francia, el Partido Comunista Francés permitió que los intelectuales desarrollaran sus planteamientos de forma menos ortodoxa, pero sin tocar la línea del partido, y dicha situación es aprovechada por Louis Althusser, quien con su obra ayudó a superar: “(...) la pobreza teórica del marxismo-leninismo oficial, catequizado en Moscú.”<sup>11</sup> El lenguaje con el que teorizaba Althusser era más especializado, en parte porque era un profesor de universidad (Escuela Normal Superior de París), y estudiaba a Marx con recursos extraídos de otros teóricos ajenos al marxismo. De Gaston Bachelard, quien fue su profesor cuando era estudiante, sacó la idea de *ruptura epistemológica*, y la aplicó a Marx para decir que en la obra de éste había habido una *ruptura epistemológica* entre los textos ideológicos de juventud y los textos científicos de madurez. Althusser fue toda una novedad en tal época, ya que antes: “En Francia no se (...) [había hecho] ninguna contribución importante a los grandes debates marxistas de la época anterior a 1914 (...)”<sup>12</sup>, y por primera vez alguien había realizado: “(...) un importante sistema teórico dentro del marco organizativo del comunismo francés (...)”<sup>13</sup>.

En aquellos días, se vivía en Francia la ola del pensamiento estructuralista, fuertemente influido por *El curso de lingüística general* de Ferdinand de Saussure, quien en dicha obra estudió al lenguaje como: “(...) un sistema de signos que debía ser estudiado sincrónicamente, es decir, estudiado como sistema completo en un momento

---

<sup>9</sup> *Ibíd.* p. 142

<sup>10</sup> *Ibíd.* p. 150

<sup>11</sup> *Ibíd.* p. 164

<sup>12</sup> Anderson, P. (1998) *Consideraciones sobre el marxismo occidental*. México. Siglo XXI. p. 48

<sup>13</sup> *Ibíd.* p. 52

determinado dentro del tiempo, no diacrónicamente en su desarrollo histórico.”<sup>14</sup> Para esta teoría el significante es un sonido-imagen, mientras el significado es el concepto que el significante representa, y su unión es arbitraria; con ello lo que buscaba era analizar a las: “(...) estructuras bien definidas, claramente delimitadas, que contienen unidades simétricas de significantes y significados (...)”<sup>15</sup>. Uno de los intelectuales más influidos por Saussure fue Claude Levi-Strauss, quien pensaba que: “Bajo la inmensa heterogeneidad de los mitos se encontraban ciertas estructuras universales, a las cuales podía reducirse cualquier mito en particular.”<sup>16</sup> Si los mitos son parte de una estructura mayor, entonces hay que ocuparse de examinar tales estructuras pues son: “(...) los mitos los que se piensan a sí mismos a través de la gente.”<sup>17</sup>, y no la gente la que piensa los mitos. Con ello se ve la primera consecuencia del estructuralismo: se deja de lado el sujeto, se le comienza a mirar como un ente subordinado a la estructura y dependiente de lo que a ésta le suceda, y por eso la estructura pasa a ser la cuestión decisiva. Junto con todo ello también se deja de lado al objeto real, pues si las estructuras solo se comunican entre ellas, da lo mismo lo que suceda en la vida concreta.

El trabajo de Michel Foucault también causó sensación en esa época, pues fue una crítica de diversas instituciones, entre ellos los manicomios y las cárceles, pues su función era: “(...) no eliminar sino generar una subclase que sirviera para justificar el control total de la población en el <<continuo carcelario>> del orden social contemporáneo, en el que escuelas, hospitales, fábricas y regimientos revelan el mismo principio de organización.”<sup>18</sup> Además de eso, para Foucault lo que había era una estructura que es un a priori histórico, la cual controla:

“Los códigos fundamentales de una cultura- los que rigen su lenguaje, sus esquemas perceptivos, sus cambios, sus técnicas, sus valores, la jerarquía de sus prácticas- fijan de antemano para cada hombre los órdenes empíricos con los cuales tendrá que ver y dentro de los que se reconocerá.”<sup>19</sup>

---

<sup>14</sup> Eagleton, T. (2004) *Una introducción a la teoría literaria*. México. FCE. p. 120

<sup>15</sup> *Ibíd.* p. 157

<sup>16</sup> *Ibíd.* p. 128

<sup>17</sup> *Ibíd.* p. 129

<sup>18</sup> Anderson, P (2000) *Tras las huellas del materialismo histórico*. México. Siglo XXI. p.57

<sup>19</sup> Foucault, M (2012) *Las palabras y las cosas*. México. Siglo XXI. p.13

En esa misma obra Foucault hablaría del fin del hombre, y también reduciría al marxismo a: “(...) un efecto involuntario de una anticuada episteme victoriana, y además secundario.”<sup>20</sup>

En los sesentas también causó gran impacto la obra de Jacques Lacan, el cual buscó reinterpretar a Freud con ayuda del estructuralismo. Para Lacan el inconsciente está estructurado como un lenguaje: “El inconsciente no es otra cosa que el movimiento continuo y la actividad de los significantes, cuyos significados a veces nos resultan inaccesibles porque están reprimidos.”<sup>21</sup> Al entrar en el mundo del lenguaje, el sujeto pierde contacto con lo real, se vuelve para el sujeto un espacio inaccesible, al cual sólo puede tener referencias por medio de los signos, los cuales son simples sustitutos del objeto inaccesible. Por otra parte, para Lacan es necesario que el sujeto tenga una imagen de sí mismo para poder vivir, y el sujeto la obtiene cuando es un niño pequeño y se mira a sí mismo en el espejo; al reconocerse en tal imagen: “(...) el niño (...) encuentra en ella una unidad agradable que en realidad no experimenta en su propio cuerpo (...) [en tales identificaciones] nos percibimos mal y nos reconocemos mal (...) [no obstante ahí es donde surge el ego y con dicho proceso narcisista] (...) fomentamos una individualidad unitaria encontrando en el mundo algo con lo cual podemos identificarnos.”<sup>22</sup>

De todos estos autores Althusser recibió alguna influencia, principalmente de Lacan, de quien usó su teoría del estadio del espejo para hacer su teoría del reconocimiento ideológico de los sujetos. También lo inspiró el hacer análisis a partir de estructuras, pues con ello, el marxismo debía hacer análisis a partir de las estructuras de la sociedad capitalista, y no a partir del sujeto, al cual Althusser también rechazó. En los años sesentas, y principios de los años setentas, es cuando Althusser alcanzó su máximo esplendor con obras como *La revolución teórica de Marx* y *Para leer el Capital*. En ambas obras lo que hizo fue sostener que Marx renunció a pensar teóricamente a partir del sujeto, con lo cual comenzó a pensar a partir de objetos teóricos que daban cuenta de las estructuras de la sociedad capitalista. El segundo capítulo de esta tesis tratará de la lucha de clases en la teoría, en la cual Althusser buscó combatir la ideología burguesa con la ciencia marxista. Para Althusser Marx llevó a cabo una ruptura epistemológica

---

<sup>20</sup> Anderson, P (2000) *Tras las huellas del materialismo histórico*. p.42

<sup>21</sup> Eagleton, T. (2004) *Una introducción a la teoría literaria*. p.201

<sup>22</sup> *Ibíd.* p. 197

en su obra, con la cual se separaba la ideología de la ciencia, la cual se desarrolló por completo en *El Capital*. En la lucha de clases en la teoría la burguesía crea conceptos con los cuales ocultar la lucha de clases, y también legitimarse ante el resto de la sociedad. Lo que tiene que hacer el marxismo es crear conceptos para enfrentarse a los conceptos de la burguesía; el cómo Althusser llevó a cabo tal análisis se realizará en el segundo capítulo de esta investigación. Es necesario decir que los conceptos tienen un doble uso, uno negativo y otro positivo. Mientras el negativo es la labor de la lucha contra los conceptos burgueses, el positivo es el de conocer las estructuras de la sociedad capitalista y su funcionamiento. El principal concepto contra el que se lucha es el de hombre; tal concepto es un concepto burgués, pues pretende legitimar tanto el derecho, como la teoría, así como el sistema capitalista de explotación. Su legitimación consiste en decir que todos los hombres son iguales, y con la misma capacidad de razonar, ocultando con eso, que la igualdad entre los hombres radica simplemente en el intercambio de mercancías, y que con ello el burgués es quien se beneficia realmente en tal relación, pues éste es el dueño de los medios de producción. Al ser dueño de los medios de producción, se queda con las ganancias que el proletario produce, provocando con ello la riqueza del burgués, a costa de la pobreza y el trabajo del proletario. Tal relación es una relación de sometimiento de la burguesía sobre el proletariado, pero al hablar de hombres libres e iguales, la burguesía consigue ocultar su dominación.

Para oponerse a tales conceptos, Althusser comenzó a hablar de la “ruptura epistemológica” en la obra de Marx, mediante la cual se podía marcar una línea entre las ideas marxistas, que sirven a la lucha del proletariado, contra las ideas de la ideología burguesa, que sirven para luchar contra el proletariado. Con ésta lo que buscó Althusser fue oponerse al concepto de hombre, luchar contra éste, para así conseguir nuevos conceptos con los cuales mostrar la realidad de explotación del capitalismo. De acuerdo a él, Marx fue desarrollando nuevos conceptos que dieran cuenta de cómo funciona el capitalismo; dichos conceptos tenían que ver con las relaciones de producción en el capitalismo, daban cuenta de cómo en realidad el capitalismo es una estructura, dentro de la cual están los individuos, y en la cual éstos dependen de la estructura. Estos nuevos conceptos, al no ocultar la explotación ya no son ideológicos, para Althusser son ya científicos, pues no hablan a partir del hombre, sino de lo que es realmente el capitalismo, una estructura de producción. Al haber mostrado cómo es la lucha de clases

en lo teórico, ahora se puede mostrar cómo es la lucha de clases en lo social. Ya Althusser ha rechazado que el hombre sea un concepto válido para teorizar; ahora también lo rechaza como un medio para entender la dominación capitalista.

Esos fueron los días de gloria de Althusser, y es en ese preciso instante cuando comienza un gran movimiento estudiantil en Francia en 1968 que: “(...) movilizó prácticamente a la juventud, con manifestaciones de cientos de miles de jóvenes, enfrentamientos durísimos con la policía, ocupación y defensa por los estudiantes del “Barrio Latino”; de sus universidades y residencias (...) [provocando con ello que] el aparato del Estado [estuviera] paralizado en una medida apreciable.”<sup>23</sup> Parecía que la revolución estaba a la vuelta de la esquina. Los participantes en general eran jóvenes que nacieron después de la 2ª Guerra Mundial, y que eran beneficiarios del Estado de bienestar, y de la educación que éste masificó para poder reproducirse. Dicha educación tenía como fin: “(...) encuadrar a las personas, con instituciones, símbolos, ideas, para asegurar la reproducción del sistema capitalista.”<sup>24</sup> Al haber adquirido ciertos conocimientos, los jóvenes fueron capaces de cuestionar el orden establecido y la autoridad de la escuela y la familia. A rasgos generales, se puede decir que ellos:

“(...) no creían en los partidos, tampoco en la representación parlamentaria ni mucho menos en las élites gobernantes aliadas con las económicas. (...) Tampoco confiaban en los obreros, acusados de ser apoyos a la industrialización que criticaba la nueva izquierda tanto en el capitalismo como en la Unión Soviética. Rechazaban igualmente las viejas ideologías y cuestionaban a Marx sin haberlo leído, pues muchos de esos jóvenes eran también antintelectuales y más proclives al movimientismo.”<sup>25</sup>

Rechazaron a los partidos, incluso al Comunista, al cual tacharon de reformista y de no ser revolucionario. Ante tales cuestionamientos y forma de operar de los jóvenes el Partido Comunista Francés:

“(...) reacciona violentamente contra él; lo considera una amenaza de división de las acciones obreras; un obstáculo para lograr las reivindicaciones económicas que cabía arrancar de un gobierno capitalista. Cuando los estudiantes se dirigen a algunas grandes fábricas, se producen incluso choques violentos.”<sup>26</sup>

---

<sup>23</sup> Azcarate, M (1985) *La izquierda europea*. pp.178-179

<sup>24</sup> *Ibíd.* p. 180

<sup>25</sup> Rodríguez A, O. (2002) *Izquierdas e Izquierdismo*. México. Siglo XXI. p. 139

<sup>26</sup> Azcarate, M (1985) *La izquierda europea*. p.179



Al final no hubo unión entre obreros y estudiantes. Fueron semanas de choques violentos y agitación, pero al no haber habido coordinación, ni un fin al que llegar, todo acabó con la desmoralización de los estudiantes y la vuelta al orden establecido. Es de señalar que en esas fechas Althusser tuvo una psicosis, y tuvo que ser internado en un hospital psiquiátrico, por lo cual no estuvo involucrado en las movilizaciones. Un año después del movimiento escribió su texto *Ideología y aparatos ideológicos del Estado*, en el que se pregunta cómo es que la burguesía consigue asegurar la reproducción del capitalismo. La respuesta dice que lo consigue mediante los aparatos ideológicos del Estado, los cuales ideologizan a los individuos para que se adapten a las necesidades del capital; entre los principales aparatos están los medios de comunicación, los partidos políticos, la iglesia, pero principalmente la escuela, la cual después de la 2ª guerra mundial se había masificado en Francia. En el inicio de *Ideología y aparatos ideológicos del Estado*, Luis Althusser nos habla de la necesidad que tienen todas las formaciones sociales de asegurar su reproducción, y de cómo para asegurar tal reproducción tienen que asegurar sus condiciones de producción. El modo de asegurar tal producción depende no sólo de las empresas sino también del uso de la fuerza; para reproducirse, la sociedad depende de una amplia gama de distintos aparatos sociales, los cuales tendrán como misión enseñar y reproducir: “(...) la sumisión de los trabajadores a las reglas del orden establecido, es decir, la reproducción de su sumisión a la ideología dominante (...)”<sup>27</sup>. Entre dichos aparatos está el propio Estado, el cual asegura no sólo la reproducción del sistema en el nivel de lo jurídico y lo administrativo, sino también en el de la violencia. Ante cualquier objeto o situación que ponga en riesgo la reproducción del sistema, el Estado actuará con toda la violencia represiva necesaria para garantizar la vuelta al orden. En el tercer capítulo, una vez que ya se ha analizado la lucha de clases desde la teoría, se analizará la lucha de clases en la sociedad, desde los aparatos ideológicos del Estado.

No obstante, el sistema no puede reproducirse con la simple fuerza, y la violencia sería perjudicial para éste, y por eso necesita que la obediencia hacia el sistema se reproduzca con otros aparatos más sutiles, pero más efectivos. Esos aparatos son los *Aparatos ideológicos del Estado*, que si bien no son aparatos que le pertenezcan al Estado de forma directa, si son instituciones que tienen como fin enseñarles a los

---

<sup>27</sup> Althusser, L. (2010) *La filosofía como arma de la revolución*. México. Siglo XXI. p. 107

individuos la obediencia al orden establecido para que reproduzcan el modo de producción de la sociedad, es decir, el capitalista.

La burguesía domina dichos aparatos, y a través de éstos garantiza dicho dominio. Si anteriormente dijimos que ideología se refiere a la lucha de clases que se desarrolla en la sociedad, podemos decir ahora que es en los Aparatos Ideológicos del Estado donde tal lucha es llevada a cabo. Sin tal lucha, y sobre todo, sin el dominio de la burguesía sobre estos aparatos sería imposible que ésta fuera la Ideología Dominante. El aparato en que más se manifiesta la ideología dominante, es la escuela, pues en ésta los individuos se encuentran desde niños, pasan la mayor parte del tiempo ahí, y si bien se les enseña diversos conocimientos, estos son en realidad técnicas para que el sistema capitalista de producción se siga reproduciendo. Cabe agregar, que hablamos de ideología dominante, porque también hay una ideología dominada; en la lucha de clases, la ideología dominante batalla para someter a la ideología dominada, pues ésta resiste, y sólo después de una dura y ardua lucha la ideología dominante logra someterla.

Ahora bien, en dicho ensayo Althusser no sólo estudia los Aparatos Ideológicos del Estado, también se pregunta cómo es que estos aparatos se conectan con la Ideología Dominante y la reproducen. Si ya había dicho que la ideología consistía en: “(...) la relación imaginaria entre los individuos y sus condiciones reales de existencia.”<sup>28</sup>, Althusser se dio cuenta de que la ideología no sólo era algo que se pudiera describir con palabras como idea, imaginación y representación; además de eso, la ideología también es algo que tiene existencia material, es decir: “(...) cada ideología existe siempre en un aparato y en sus prácticas. Esta existencia es material.”<sup>29</sup> Lo que con ello quiere decir Althusser, es que en éstos se les enseña a los individuos cómo comportarse y obedecer; lo que se les enseña son prácticas, que luego se vuelven rituales que tienen que seguir de acuerdo al Aparato Ideológico del Estado donde se encuentren. De tales rituales surgen las ideas de los individuos, sobre todo la que le enseña que es un sujeto libre de creencia que puede elegir aquello en que creer.

Es aquí cuando llega la pregunta sobre ¿por qué obedecemos a las ideologías? Para responder a eso, Althusser usa de ejemplo a quien va a misa y se arrodilla para rezar; esa práctica indica que sigue el ritual que le enseña su creencia, y al realizarla

---

<sup>28</sup> *Ibíd.* p. 132

<sup>29</sup> *Ibíd.* p.135

confirma que cree y obedece a tal ideología. Si obedeció a la Ideología Dominante fue porque ésta, por medio de las prácticas logró constituir al individuo en un sujeto, le dio una identidad con la cuál éste se reconociera, y con la que logró sujetarlo. De esa forma, cuando la Ideología Dominante interpela a los sujetos, éstos no hacen sino responder a tal interpelación, se reconocen en ésta, y con ello prueban que están sujetos a la Ideología Dominante.

No obstante, si la ID interpela a los sujetos y estos se vuelven sujetos cuando responden a tal interpelación, ¿no tendrían los sujetos que ser ya sujetos desde antes de la interpelación? A esa conclusión llega Althusser, y dice que antes de nacer ya somos sujetos, ya estamos sujetos por la Ideología Dominante. La Ideología Dominante hace que nos reconozcamos en ella, pero al mismo tiempo ella nos reconoce a nosotros, es un reconocimiento mutuo mediante el cual nos sujetamos a ella y ella nos sujeta, nos garantiza nuestra identidad y nosotros garantizamos su dominio.

El problema de la teoría de Althusser sobre como la Ideología Dominante llega a ser la Ideología Dominante, es que nos da una descripción tan detallada de cómo funciona, que parece que es imposible vencerla. ¿Cómo podemos enfrentarnos a ésta, si desde el útero nos somete? ¿Cómo si desde niños sujeta a los individuos sujeta a su identidad con el único fin de garantizar su reproducción? Mientras en el campo de lo teórico opone los conceptos ideológicos a los científicos marxistas, para dar cuenta de la lucha que hace la burguesía para ser la Ideología Dominante, en el de lo social sólo nos da los conceptos para ver las luchas que hace la burguesía para dominar. Al final de su ensayo sobre los Aparatos Ideológicos del Estado simplemente se limita a decirnos que incluso cuando parece que tales aparatos le pertenecen a la burguesía, lo cierto es que dentro de éstos también se lleva a cabo una lucha ideológica. No siempre se aceptan las enseñanzas de la Ideología Dominante, ésta tiene que luchar para ser obedecida, e incluso en muchas ocasiones no le queda de otra más que emplear la fuerza para hacerse obedecer. Si tiene que luchar para ser la Ideología Dominante, es porque la clase dominada resiste, no se deja dominar tan fácilmente como podría hacer pensar la primera parte de los Aparatos Ideológicos del Estado de Althusser. De hecho, la lucha ideológica está presente siempre, pues para ser la Ideología Dominante, la burguesía tiene que luchar de forma permanente, y si tiene que luchar permanentemente es porque la clase dominada también resiste de forma permanente, no se entrega fácilmente a la ideología dominante. No obstante, si eso ocurre o no, Althusser no habla de eso. Esta

tesis piensa que sí ha existido la resistencia, y que sigue existiendo. En el caso particular de México, además de los espacios autónomos del EZLN, actualmente continúa vigente el EPR y su lucha armada, cuyas luchas se centran en Guerrero y Oaxaca. Por otro lado hay diversos grupos anarquistas que resisten de acuerdo a sus métodos de lucha. Existe la resistencia y la lucha contra el capital, no como debiera ser, ni como lo fue en otros tiempos, pero a pesar de todo existe.

También pensamos que el concepto de ideología tiene sus limitaciones, y como lo veremos en el trabajo, tal concepto no puede ir separado de las reflexiones sobre lo que es el capitalismo como sistema económico de producción, y lo que es el Estado, y las labores que éste tiene en defender, con la violencia necesaria, al Estado burgués. Lo que debe de quedar claro, es que lo que esperamos al teorizar sobre la ideología, es aportar argumentos para defender un concepto que nos sirva para comprender al capitalismo, y así enfrentarnos a éste de una mejor manera. ¿Por qué se tiene que enfrentarse a este de mejor manera? Entre las razones está el hecho de que vivimos en un mundo donde los burgueses viven:

“(...) refugiados y parapetados en sus vecindarios exclusivos de acceso restringido y protegidos por vigilancia armada de los mil millones aproximados de habitantes de los asentamientos urbanos marginales, hacinados en sus fétidas casuchas y rodeados por torres de vigilancia y alambradas. (...) Como ya predijera Marx, en nuestra propia época las desigualdades de riqueza se han profundizado hasta niveles extraordinarios. La renta actual de un solo multimillonario mexicano equivale a los ingresos de sus 17 millones de compatriotas más pobres.

<sup>30</sup>

Entre otras razones están las siguientes:

“Según el Banco Mundial, en 2001, 2.740 millones de personas vivían con menos de dos dólares al día. Nos enfrentamos a un futuro probable de Estados nuclearizados en guerra por el control de unos recursos escasos, escasez que es consecuencia en buena medida del propio capitalismo. Por vez primera en la historia, nuestro modo de vida preponderante tiene el poder no solo de engendrar racismo y propagar el cretinismo cultural, de impulsarnos a la guerra o de conducirnos como ganado a campos de trabajos forzados, sino también de erradicarnos del planeta. El capitalismo actuará antisocialmente si le resulta rentable hacerlo, y hoy en día eso podría significar una devastación humana de una escala inimaginable. Lo que solía ser fantasía apocalíptica no es hoy

---

<sup>30</sup> Eagleton, T. (2011) *¿Por qué Marx tenía razón?* Barcelona. Península.p.21

más que sobrio realismo. El tradicional eslogan izquierdista, «socialismo o barbarie», ya ha dejado de ser una mera floritura retórica: nunca antes fue tan tristemente pertinente. En tan funestas condiciones, como bien ha escrito Fredric Jameson, «es necesario que el marxismo vuelva a hacerse realidad».<sup>31</sup>

Con el concepto de ideología se puede examinar cómo es que la gente se somete a un sistema que además de explotarlo, puede aniquilarlo también, además de cuáles son los recursos que usa la ideología para que el sistema capitalista se siga conservando. Entre dichos recursos, se encontraban los medios de comunicación, los partidos políticos, la escuela etc, y estos continúan existiendo hasta la fecha, y de alguna forma u otra han contribuido al estado actual de acontecimientos que se están viviendo. Esta tesis piensa que tal estado de cosas no debe seguir, y considera también que la teoría de Althusser nos puede servir para contribuir a cambiar tal situación.

Al considerar a los partidos políticos como aparato ideológico del estado, en realidad Althusser se estaba cuestionando el camino adoptado por el Partido Comunista Francés, el cual en vez de luchar por la revolución, se limitaba a luchar por reformas, y con ello apoyaba el orden existente y contribuía a reproducirlo, cuando lo que tendría que haber hecho era luchar contra él. No es raro que muchos jóvenes en ese entonces pensaran eso también, y entonces tal situación fuera leída como una invitación al extremismo de izquierda, ya que si el Estado tiene tantos recursos, incluso los partidos de izquierda, entonces éstos no son una alternativa de lucha, y por ello había que lanzarse a una lucha violenta sin cuartel. Fue a inicios de los setentas cuando varios grupos armados surgen en Europa: “En Italia actúan las Brigadas Rojas, en Alemania la Fracción del Ejército Rojo de Andreas Baader y Ulrike Meinhof, en España son ETA, el FRAP.”<sup>32</sup>

En 1972 Althusser escribió sus *Elementos de autocrítica*, el cual fue un ensayo en el que defendía su posición sobre la ruptura epistemológica, así como la distinción entre la ciencia y la ideología, en la cual su error fue concebir dicha distinción con los términos de verdad y error. A su vez también defendió su coqueteo con el estructuralismo. Por cierto, en esos años la obra de Althusser fue muy difundida en Latinoamérica, sobre todo por su alumna chilena Marta Harnecker, la cual además escribió el libro *Los conceptos elementales del materialismo histórico*, que sirvió como

---

<sup>31</sup> *Ibíd.* pp.21-22

<sup>32</sup> Escalante G., F. (2016) *Historia mínima del neoliberalismo*. p. 95

introducción al marxismo para miles de jóvenes en nuestro continente. Su libro sigue funcionando como guía para muchos jóvenes.

No obstante, ya en esos años su obra sería muy criticada. En 1974 Jacques Rancière escribió *La lección de Althusser*, libro con el que se alejaría de él, pues de acuerdo a él, la distinción ciencia e ideología sólo servía para darle el poder a los profesores, en su caso a Althusser, y al partido, mientras que en mayo del 68 los estudiantes no habían necesitado para nada de ellos. En 1975 Adolfo Sánchez Vázquez, también criticaría a Althusser, pues para él practicaba un teoricismo donde sacrificaba la política en nombre de la ciencia. Mientras tanto, León Rozitchner criticaba el hecho de que sus textos hubieran influido tanto a los jóvenes latinoamericanos, al mismo tiempo que sacrificaba al sujeto en aras de la teoría, también rechazaría la división entre ciencia e ideología, pues un corte no bastaba para separar la ideología de la ciencia. También en México se le seguiría y criticaría. Mientras que para Raúl Olmedo Althusser había demostrado que: “La filosofía es, por lo tanto, el resultado de la lucha de clases en la producción científica.”<sup>33</sup>, en cambio, para Carlos Pereyra el concepto de aparatos ideológicos del Estado sólo: “(...) conduce al maximalismo político, al extremismo y la incapacidad de entender la movilización popular que deviene en cambio de la relación de fuerzas.”<sup>34</sup>, pues no entiende que en realidad tales aparatos son parte de la sociedad civil, y con ello, espacios para resistir frente al Estado. La obra de Althusser tuvo simpatizantes y detractores, generó polémicas y debates. Pero eso fue sólo una parte de todo lo que trajo consigo.

De acuerdo con Terry Eagleton, en esa época: “(...) la extrema izquierda política adquirió brevemente cierta relevancia antes de desaparecer casi por completo de la escena.”<sup>35</sup> Dicha desaparición se concretó en los ochentas y noventas, pero para que eso sucediera, pasaron muchos acontecimientos que provocaron que el panorama cambiara, entre éstos estuvo la crisis económica de 1973: “La primera crisis a escala global del capitalismo después de la Segunda Guerra Mundial comenzó la primavera de 1973, seis meses antes de que el embargo árabe del petróleo hiciera subir meteóricamente su

---

<sup>33</sup> Para mayor información se pueden consultar los siguientes artículos: Ortega R, J. *El cerebro de la pasión: Althusser en tres revistas mexicanas*. Disponible en **Izquierdas (Santiago) no.25 Santiago oct. 2015** <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-50492015000400006>. Y también en: Rozitchner, L. (2008) *La tragedia del althusserianismo teórico*. [http://www.lahaine.org/est\\_espanol.php/la\\_tragedia\\_del\\_althusserianismo\\_teorico](http://www.lahaine.org/est_espanol.php/la_tragedia_del_althusserianismo_teorico)

<sup>34</sup> *Ibíd.*

<sup>35</sup> Eagleton, T. (2004) *Después de la teoría*. México. Debate. p. 36

precio. Se originó en el mercado inmobiliario, hizo zozobrar a varios bancos (...)”<sup>36</sup>. El Estado de bienestar concedió salarios y un nivel de vida alto a las personas, al menos en Estados Unidos y Europa, y con ello se volvió una barrera: “(...) para la acumulación continua de capital y la consolidación del poder de la clase capitalista (...)”<sup>37</sup> No obstante, tales concesiones aumentaban las deudas de los Estados y particularmente el dólar estadounidense sufría de un excesivo endeudamiento. Como consecuencia de todo ello empezó la crisis, y se produjo un estancamiento económico a nivel mundial. Fue el comienzo del fin del Estado de bienestar y de estabilidad y comienza una época nueva de: “(...) años amargos, de inestabilidad, desempleo y crisis económica, años de huelgas, manifestaciones violentas, empobrecimiento masivo, años de terrorismo, de exasperación social, de tensión.”<sup>38</sup>

Si por un lado cierto sector de la izquierda creía conveniente radicalizar la lucha, por el otro se preparaba una ofensiva política, económica e ideológica que terminaría imponiéndose en todo el mundo, y que no sólo haría caer al Estado de bienestar, con él caería también la izquierda, hasta dejarla irreconocible. Dicha ofensiva era el neoliberalismo, el cual se mostraba a favor de: “(...) la reducción de impuestos, reducción del gasto público, supresión de regulaciones, privatización de empresas públicas.”<sup>39</sup> Para el neoliberalismo cada humano es responsable de sí mismo, es egoísta, ambicioso, y no le deben importar los demás. Es una ideología totalmente en contra de cualquier tipo de solidaridad, del comunismo, del socialismo y también del papel protector del Estado. El intento ofensivo de la izquierda fue contraatacado con el neoliberalismo, y éste fue el que se impuso en la batalla. Aunado a ello, para solucionar la crisis, las empresas estadounidenses y europeas comenzaron a llevarse sus fábricas e industrias a países asiáticos y latinoamericanos, pues con ello bajaban sus gastos en fuerza de trabajo, debido a que a los nuevos obreros les pagaban un salario aún más bajo. Con ello los obreros estadounidenses y europeos quedaron derrotados, muchos fueron despedidos, y los que conservaron su empleo debieron adaptarse a condiciones más precarias. Vale la pena observar lo sucedido en Italia.

“En octubre de 1979 Fiat despidió a 61 militantes [del Partido Comunista Italiano] en su planta Mirafiori en Turín, acusándolos de haber estado

---

<sup>36</sup> Harvey, D. (2010) *El enigma del capital y la crisis del capitalismo*. Madrid. Akal. p. 12

<sup>37</sup> *Ibíd.* p. 17

<sup>38</sup> Escalante G., F. (2016) *Historia mínima del neoliberalismo*. p. 95

<sup>39</sup> Escalante Gonzalbo, F. (2015) *Historia Mínima del Neoliberalismo*. México. Colmex. p.116

implicados en la violencia. En septiembre del año siguiente anunció un plan de despido de 14.000 trabajadores en los sectores más militantes. Incluso la dirección del PCI reconoció que este ataque los debilitaría junto al resto del movimiento obrero. [Enrico] Berlinguer [Secretario General del Partido Comunista Italiano] fue a la puerta de la fábrica y declaró su apoyo a una ocupación. Pero había cumplido su propósito. Explotando las divisiones en la fuerza de trabajo en Turín, Fiat logró una victoria aplastante. Un total de 23.000 trabajadores, muchos de ellos militantes, fueron despedidos. Comparando este conflicto con la gran huelga minera británica de 1984-85, Abse escribe: “El objetivo real de Fiat era cambiar la relación de fuerzas en la fábrica, y retomar el control sobre la fuerza de trabajo y el proceso de producción que había perdido en 1969” (23). El éxito en lograr este objetivo estableció la escena para el resurgimiento del capitalismo italiano en los '80 cuyo mayor símbolo sería el ascenso de Silvio Berlusconi.”<sup>40</sup>

Además de eso, las Brigadas Rojas fueron vencidas a inicios de los ochentas, y algo similar ocurrió con la Fracción del Ejército Rojo. Por si fuera poco, tanto los partidos comunistas italiano y francés se inclinaron por el eurocomunismo, con el cual buscarían nuevas alternativas en la búsqueda del comunismo, diferentes a la URSS, al mismo tiempo que rechazaban seguir ciegamente las órdenes de ésta. Con el eurocomunismo lo que se buscaba sería un:

“(…) bloque histórico que, para los eurocomunistas, estaría formado por otras fuerzas sociales además de la clase obrera: campesinos, trabajadores de la cultura, pequeña burguesía, estudiantes, feministas, ecologistas, etc. Y, en consecuencia, para ese conjunto de fuerzas sociales habría que desarrollar un programa distinto al tradicional pensado por los marxistas clásicos para la clase obrera.”<sup>41</sup>

Con ello se dejó de lado el marxismo-leninismo, lo que significaba dejar de lado conceptos como el de *dictadura del proletariado*. Louis Althusser se manifestó en contra de abandonar tal concepto y sacrificarlo por intereses electorales y de convocatoria. Al final, las consecuencias fueron que los partidos comunistas se parecían más a los partidos socialistas, salvo que éstos no se proponían llegar al comunismo; y mientras los socialistas fueron mejorando electoralmente, los partidos comunistas se fueron eclipsando, y no se levantarían.

Los ochentas fueron años trágicos para el marxismo y el movimiento comunista en general, pero especialmente para Louis Althusser, quien de acuerdo a Étienne

---

<sup>40</sup> Callinicos, A. *Toni Negri en perspectiva*. Disponible en: [revoltaglobal.cat/IMG/pdf/form\\_CallinicosToniNegrienperspe.pdf](http://revoltaglobal.cat/IMG/pdf/form_CallinicosToniNegrienperspe.pdf)

<sup>41</sup> Rodríguez A, O. (2002) *Izquierdas e Izquierdismo*.



Balibar, en agosto de 1980 le dijo: “No me suicidaré, haré algo peor. Destruiré lo que he hecho, lo que soy para los demás y para mí.”<sup>42</sup> Después, un funesto 16 de noviembre del mismo año, asesinó a su esposa Hélène: “(...) en su apartamento de la École Normale Supérieure, en la calle de Ulm, París.”<sup>43</sup> La asesinó mientras le daba un masaje en el cuello. Evitó la cárcel, pues al momento de cometer el asesinato se encontraba en estado de demencia y el Estado francés no enviaba a la cárcel a quienes se encontraban en dicha situación. Fue muy irónico que los aparatos ideológicos del Estado que tanto criticó, fueran los mismos que le ayudaron a evitar la cárcel. A partir de ahí Althusser no volvería a la vida académica, y se mantendría en contacto con sus amigos vía epistolar. En el libro *Filosofía y marxismo*, que son entrevistas de Fernanda Navarro a Althusser, se muestran algunas de esas cartas. En tales entrevistas por cierto, Althusser sigue defendiendo su postura sobre la cientificidad en la obra de Marx, sin embargo, sospechaba que no le había dado a Marx la mejor filosofía que convenía a su obra, inspirada en Bachelard y el estructuralismo. Mientras tanto, en las cartas se lamentaba de que la lucha obrera recurriera al espontaneismo y no a la organización, así como de que el partido de derecha Frente Nacional de Le Pen estuviera ganando terreno en la política francesa. Por lo general se entretenía leyendo novelas, y comenzaba a leer a Nietzsche y a Heidegger. De acuerdo a Fernanda Navarro, Althusser en esos momentos se mostraba interesado en los intersticios de los movimientos populares frente al Estado así como por las nuevas tecnologías; escribió sobre esos asuntos, y según Navarro, en un futuro se comenzaría a publicar tales artículos. A esta tesis sin embargo, sólo le interesa el Althusser de los sesentas, pues cuando comienza a hablar de intersticios, es precisamente en los ochentas, cuando la extrema izquierda fue vencida por la ofensiva capitalista. Según Perry Anderson:

“(...) fue sintomático el progresivo distanciamiento de Althusser con respecto al legado político del materialismo histórico en cuanto tal, distanciamiento que se expresó en la negación de que ésta hubiera contenido alguna vez una teoría del Estado o de la política y que presagiaba una pérdida radical de moral en alguien cuyas afirmaciones acerca de la supremacía científica del marxismo habían sido más arrogantes y categóricas que las de ningún otro de su tiempo.”<sup>44</sup>

---

<sup>42</sup> Balibar, É. (1989) “Sigue callado Althusser” en *Cuadernos Políticos* 57. México. Era. pp. 70-83. Disponible en: [www.cuadernospoliticos.unam.mx/cuadernos/contenido/CP.../CP57.8EtienneBalibar.p...](http://www.cuadernospoliticos.unam.mx/cuadernos/contenido/CP.../CP57.8EtienneBalibar.p...)

<sup>43</sup> Althusser, L. (1992) *El porvenir es largo*. Barcelona. Ediciones Destino. P. 9

<sup>44</sup> Anderson, P. (2000) *Tras las huellas del materialismo histórico*. p.32

En fin, todo parecía que en efecto, como le había dicho a Balibar, se encontraba en proceso de autodestrucción. En 1988 Balibar escribió su artículo *¡Sigue callado Althusser!*, donde criticaba las posiciones teóricas de su profesor, y con ello marcaba su distancia contra él. Antes, en 1981 triunfó el socialista François Mitterrand como presidente de Francia, y parecía que algo podía cambiar. Tal ilusión duró poco pues su gobierno continuó con el: “(...) sostenimiento de su fuerza nuclear lo que le (...) [ataba] a la estrategia de Estados Unidos y le [llevaba] a apoyar la colocación de euromisiles, [así como la] intervención francesa en África y el Pacífico (...)”<sup>45</sup>. Al final resultó que su gobierno no fue muy distinto de uno neoliberal, y cuando terminó ya era la mitad de la década de los noventa. En 1989 había caído el muro de Berlín, y con ello comenzó el desplome del bloque socialista; luego en 1991 caería la URSS, y con ello comenzaría una nueva etapa en la historia de la humanidad, en la que el marxismo, entre ellos el de Althusser, no tenía lugar:

“No le habían enseñado la puerta porque el sistema se hubiera reformado haciendo que la crítica socialista fuera superflua. Le habían puesto de patitas en la calle justamente por la razón contraria, porque el sistema parecía demasiado imbatible, y no porque hubiera cambiado su forma de proceder, lo cual hizo que muchos perdieran las esperanzas en un cambio radical.”<sup>46</sup>

La ofensiva neoliberal planteada en los setenta había triunfado, comenzó en los ochenta con los gobiernos de Margareth Thatcher en Reino Unido, y de Ronald Reagan en Estados Unidos, y luego se fue consolidando en otras partes del mundo, como en Argentina con Carlos Menem, y en México con Carlos Salinas de Gortari. En los noventa ya había triunfado en gran parte del mundo, y lo que trajo consigo fue un reparto mucho más injusto de la riqueza, así como grandes recortes de los presupuestos de los Estados.<sup>47</sup> No obstante, eso no significa que haya desaparecido el Estado, antes bien sus funciones siguen siendo de vital importancia, pues busca favorecer la acumulación del capital creando las condiciones favorables para que eso suceda:

“(...) las fronteras se convierten en recursos indispensables para la generación de valor en el nuevo orden. (...) el acelerado movimiento de bienes y capitales que llamamos globalización depende de la posibilidad de explotar las

---

<sup>45</sup> Azcarate, M (1985) *La izquierda europea*. p.227

<sup>46</sup> Eagleton, T. (2004) *Después de la teoría*. p.54

<sup>47</sup> Los rasgos básicos del nuevo orden son conocidos: crecimiento mediocre, concentrado en la producción barata de China, y en el crédito al consumo, desindustrialización de los países centrales; aumento de la desigualdad, concentración del ingreso; elevado desempleo, inseguridad laboral, caída del poder adquisitivo de los salarios, etc. Todo esto en: Escalante G., F. (2016) *Historia mínima del neoliberalismo*. p.196

diferencias entre sistemas normativos, de un país a otro. Sin fronteras, sin estados, eso no podría ser. La inversión, las fábricas, se desplazan de un lugar a otro porque la legislación fiscal es más favorable, porque la legislación laboral es más flexible, los salarios más bajos, porque la legislación ambiental es más permisiva.”<sup>48</sup>

El Estado es quien interviene en todas esas clases de legislaciones, y se necesita de él para favorecer las inversiones extranjeras y evitar la fuga de capitales a Estados con legislaciones más flexibles. Aunado a eso, ante las crisis económicas, y las quiebras de los bancos, es el Estado quien tiene que intervenir para paliar tales crisis como cuando: “Clinton hizo uso de sus poderes al frente del ejecutivo para reunir un paquete de 47.500 millones de dólares para rescatar [a México].”<sup>49</sup>

Ante tales ofensivas y derrotas, la izquierda fue modificando sus conceptos, y así como abandonó la cuestión de la dictadura del proletariado, también abandonó la cuestión de la toma del poder así como el enfrentamiento con el Estado: “La cuestión no era transformar el mundo político, sino asegurarse el propio nicho cultural dentro de él. En ocasiones, la política cultural [de raza, género, minorías] parecía ser lo que a uno le quedaba cuando no tenía ningún otro tipo de política.”<sup>50</sup> Para esta nueva izquierda las diferencias culturales y el respeto a la diversidad se volvieron lo importante. El mayor ejemplo de eso es el EZLN, el cual:

“(…) viró rápidamente hacia el indigenismo, y eso hizo mucho de su popularidad internacional. Los temas económicos: expropiaciones, reforma agraria, propiedad colectiva, y el lenguaje marxista de las primeras proclamas desaparecieron muy pronto [Con lo cual hasta ellos buscaban echar a la calle al marxismo]. La base de sus reivindicaciones empezó a ser cultural: la identidad indígena, los usos y costumbres, los derechos culturales, la lengua, la diferencia. Y bien: con eso sí podía identificarse la nueva izquierda europea. No con un programa arcaico, absolutamente local, de redistribución de la riqueza, reparto agrario, nacionalización de las industrias estratégicas.”<sup>51</sup>

Si algo distingue a la izquierda hoy en día, es su búsqueda de espacios alternativos y grietas dentro del mismo sistema, para ahí resistir. De la vieja izquierda no queda nada.

---

<sup>48</sup> *Ibíd.* p. 183

<sup>49</sup> Harvey, D. (2011) *Breve historia del neoliberalismo*. Madrid. Akal. p. 111

<sup>50</sup> Eagleton, T. (2004) *Después de la teoría*. p. 59

<sup>51</sup> Escalante G, P. (2015) *Historia mínima del neoliberalismo*. pp.187-189

La caída del bloque socialista provocó que se hablara del fin de la historia, así como del comienzo de un mundo feliz, donde el liderazgo pertenecía completamente a EE.UU. Lo cierto es que la década de los noventa estuvo muy lejos de ser el comienzo de una nueva era de no violencia, pues lo que se dio fue un: “(...) resurgimiento de movimientos étnicos en casi todas partes: en Yugoslavia, Ruanda, Nigeria, Sudan, en Indonesia, también en Francia, Holanda, Bélgica, España.”<sup>52</sup> Los casos más sonados fueron los de Yugoslavia y Ruanda, donde además de guerras, hubo acusaciones de genocidio, así como intervenciones militares de occidente, particularmente en el caso de Yugoslavia, donde Belgrado fue bombardeada por la OTAN. Por su parte en EE.UU. el mundo feliz también estuvo muy lejos de concretarse:

“La competencia era atroz, <<los privilegiados de la nueva economía>> se convertían en millonarios de la noche al día y hacían ostentación de su riqueza, proliferaban las estafas y planes fraudulentos, los escándalos eran saludados en todas partes con entusiasmo, circulaban rumores sobre asesinatos planeados en la Casa Blanca, hubo un intento de destituir al presidente, (...) [Los medios de comunicación] estaban fuera de control, en Los Ángeles estallaban disturbios, Waco y Oklahoma simbolizaban una inclinación a la subversión y la violencia que había permanecido latente durante mucho tiempo, unos adolescentes disparaban y mataban a sus compañeros de clase en Columbine, la exuberancia irracional prevalecía sobre el sentido común, y la corrupción con que los empresarios lubricaban en su propio beneficio el proceso político era escandalosa (...) La sociedad parecía estar fragmentándose y disolviéndose a una velocidad alarmante.”<sup>53</sup>

Además de eso, las crisis económicas estallaron a nivel mundial comenzando con el rescate del peso mexicano en 1995 por parte del Estado estadounidense, la crisis económica de Asia de 1997, la crisis de Rusia en 1998, la de Brasil de 1999, y la de Argentina del 2001.<sup>54</sup> A ello se le debe unir el hecho de que EE.UU. ha intervenido militarmente en Afganistan, Irak, Yemen, y ha financiado rebeliones en Libia, Ucrania y otros lugares para poder extraer petróleo, del cual necesita para mover su economía. Finalmente en el 2008 quebró el banco Lehman Brothers de Estados Unidos, y trajo como consecuencia la mayor catástrofe financiera de la historia. Por cierto, el Estado estadounidense de inmediato intervino e hizo que la Reserva Federal le otorgará: “(...) créditos blandos a la banca, para rescatarla, por valor de más de 700,000 millones de

---

<sup>52</sup> *Ibíd.* p. 197

<sup>53</sup> Harvey, D. (2003) *El nuevo imperialismo*. Madrid. Akal. p. 31

<sup>54</sup> Todo esto en Harvey, D. (2010) *El enigma del capital y la crisis del capitalismo*. p.232

dólares.”<sup>55</sup> La crisis provocó estragos en todo el mundo, e incitó protestas masivas a lo largo y ancho de todo el mundo. No obstante, dichas protestas no llegaron a nada concreto, y la brecha entre burgueses y proletarios ha ido aumentando conforme pasa el tiempo.

En estos tiempos, quienes se mantienen fieles al legado marxista son una minoría, y lo mismo sucede con Althusser. Al realizarse este trabajo se revisaron los títulos de 300 tesis de posgrado en filosofía en la UNAM<sup>56</sup>, y había varias de Foucault, Deleuze, algunas de Lacan, varias de la Escuela de Frankfurt, y una que otra de diversos autores marxistas; no había ninguna de Althusser, con lo cual se mantiene callado. La derrota política de la izquierda acarreo consecuencias importantes para la teoría, la cual dejó de lado su interés por analizar el Estado, la ideología y el capital, y comenzó a mostrar otros intereses como por el: “(...) cuerpo [pero por el] cuerpo erótico, no por el cuerpo famélico. Hay un interés por los cuerpos copulando, pero no por los cuerpos trabajando.”<sup>57</sup>, y en general lo que hay es una fascinación por: “El placer, el deseo, el arte, el lenguaje, los medios de comunicación, el género, la etnia (...)”<sup>58</sup>, pero no por el trabajador asalariado. En fin, después de todo lo mencionado, ¿por qué es importante hablar de Althusser? ¿Vale la pena hablar de él? La respuesta es afirmativa. Louis Althusser hizo un esfuerzo por darle al marxismo una forma de teorizar, y por ello es que trató cuestiones muy importantes cómo la validez de usar ciertos conceptos y denegar otros, y con ello sobre qué partes de la obra de Marx son más útiles para analizar la sociedad y la dominación de la burguesía sobre el proletariado. Sigue siendo importante de analizar la contribución de Althusser porque nos muestra que la teoría es un campo de lucha de clases, en el que no existe ni hay espacio para la neutralidad, es un lugar donde se tiene que tomar partido y en el que se deben emplear los conceptos adecuados para derrotar al adversario. La otra cuestión importante de su obra, radica en que procedió a analizar la sociedad, y en dichos análisis nos presentó cómo es que la burguesía hace su lucha por la dominación por medio de unos aparatos ideológicos del Estado, los cuales a pesar de todo continúan, incluso en México, como lo es el caso de la escuela, aparato que sigue siendo indispensable para la reproducción del capital. De hecho, no sólo es el Estado quien se preocupa por la educación, también se sigue

---

<sup>55</sup> Escalante G, P. (2015) *Historia mínima del neoliberalismo*. p.271

<sup>56</sup> Se pueden consultar en la siguiente página: <https://graduadosfilos.wordpress.com/page/92/>

<sup>57</sup> Eagleton, T. (2004) *Después de la teoría*. p.14

<sup>58</sup> *Ibíd.* p. 50

insistiendo en su importancia desde los medios de comunicación, o desde organizaciones como la OCDE o la UNESCO. Al momento de revisar el gasto que se hace en educación en México, se encuentra que el Estado en 2017 gastará \$265,704,185, 221 pesos en educación, además de otros \$3, 356,542,571 pesos extras, mientras que en defensa gastará \$69,407,968,044 pesos y en la PGR gastará \$15,897,607,085 pesos, con lo cual se puede apreciar que la educación en efecto le preocupa al Estado, y no poco.

Si hay algo que se quiere rescatar de Althusser es precisamente el haber visto la lucha de clases como algo que recorre la sociedad entera, desde algo tan abstracto como la teoría, a algo tan concreto como lo es la misma sociedad, incluyendo aparatos como la escuela y el Estado.

## Capítulo I. La ideología y la lucha de clases para Louis Althusser.

En este capítulo trataremos la cuestión de la ideología, entendiendo que con dicho concepto Althusser trató diversas problemáticas concernientes tanto a la teoría marxista, como a la cuestión del desarrollo del capital en la sociedad. Para Althusser lo necesario era tener una teoría marxista correcta, pues sólo partiendo de tal, se podría conocer de mejor forma al capitalismo, el modo en que funciona, y una vez conocido, actuar para poder acabar con dicho sistema. La principal definición de ideología que dio Althusser tiene que ver con lo social, y es la que dice: “La ideología representa la relación imaginaria entre los individuos y sus condiciones reales de existencia”<sup>59</sup>. No obstante, para poder entender de mejor manera la cuestión de la ideología en Althusser es necesario analizar el concepto de ideología y su relación con la teoría y lo social. Por ello es que es indispensable analizar las siguientes definiciones de ideología.

### 1.1.- Ideología, su relación con el conocimiento.

Una primera definición de ideología nos dice que: “(...) la ideología implica una doble relación: con el conocimiento por una parte, con la sociedad por otra.”<sup>60</sup> Por conocimiento Althusser se refirió al modo en que conocemos la realidad<sup>61</sup>, ya que a ésta nunca la conocemos de forma directa, no es un dato inmediato al que accedamos sin mediación, sino que se le conoce por medio de conceptos teóricos, o mejor dicho mediante la teoría, pues ésta es la encargada de: “(...) producir el concepto adecuado del objeto por la puesta en acción de medios de producción teóricos aplicados a una materia prima dada.”<sup>62</sup> Toda teoría va encaminada a conocer un objeto, y para ello crea sus conceptos mediante los cuales puede conocerlo.

De acuerdo a Althusser, en el conocimiento de un objeto, existen dos objetos, que no se pueden confundir, pero que no obstante se terminan confundiendo; uno es el objeto real,

---

<sup>59</sup> Althusser, L. (2010) *La filosofía como arma de la revolución*. México. Siglo XXI. p.132

<sup>60</sup> *Ibid.* p.48

<sup>61</sup> Objetos reales, concretos, singulares. *Ibid.* p.76

<sup>62</sup> *Ibid.* p. 38

y el otro es el objeto de conocimiento. Mientras el objeto real es la materia que se quiere conocer, el objeto de conocimiento es ya: “(...) una materia prima siempre ya compleja, con una *estructura de intuición o de representación* que combina, en una *Verbindung (comunicación)* propia, a la vez “elementos” sensibles, elementos técnicos y elementos ideológicos (...)”<sup>63</sup>. Sin el objeto de conocimiento no podríamos conocer al objeto real, al cual no conocemos en su pureza; para conocer algo, lo que sea, necesitamos forzosamente del objeto de conocimiento; con ello lo que decimos es que el conocimiento: “(...) no se encuentra jamás, como quisiera desesperadamente el empirismo, ante un objeto puro que entonces sería idéntico al objeto real cuyo conocimiento trata precisamente de producir el conocimiento.”<sup>64</sup> Con ello: “El conocimiento, al trabajar sobre su “objeto”, no trabaja, pues, sobre el objeto real, sino sobre su materia prima, que constituye su objeto de conocimiento (...) que es distinto del objeto real (...)”<sup>65</sup>.

Para Althusser nunca conocíamos los datos inmediatos del mundo para trabajar, sino que primero construimos una teoría, esa construcción es un largo proceso. Y después de haberla establecido, trabajamos a partir de los objetos teóricos que dicha teoría nos da: si bien el fin es trabajar la materia y sus datos, lo cierto es que sólo trabajamos con los objetos teóricos, nunca más allá de éstos. No obstante tales conceptos no son neutrales, pues tienen como fin el obtener algo específico y no otro objeto. La burguesía usa la teoría para justificar su dominación, y por ello usará conceptos que oculten o nieguen tal. En cambio, una teoría que vaya en contra de ésta, usará una teoría que haga visible la dominación burguesa, y para eso tiene que producir conceptos teóricos nuevos que permitan un modo diferente de conocer que no sea el burgués. Tal teoría fue para Althusser la teoría marxista, la cual a su vez va encaminada a la práctica política, con el fin de guiar al proletariado en su lucha contra la burguesía.

Althusser se consideró a sí mismo un marxista leninista, y creía firmemente en el proletariado y la teoría marxista para hacer una revolución comunista. La importancia de la teoría radicaba en hacerle ver al proletario que la lucha económica, es decir mejores salarios, prestaciones sociales etc, eran sólo luchas burguesa por obtener un mayor beneficio de la fuerza de trabajo, sin criticar ni luchar contra la burguesía, la cual

---

<sup>63</sup> Althusser, L. (1974) *Para leer El Capital*. México. Siglo XXI. p49

<sup>64</sup> *Ibíd.*

<sup>65</sup> *Ibíd.*



a su vez lucharía por arrebatar las concesiones hechas. En cambio el comunismo lucha: "(...) no sólo para obtener condiciones ventajosas de venta de su fuerza de trabajo, sino para suprimir el régimen social que obliga a los desposeídos a vender su fuerza de trabajo a los ricos."<sup>66</sup> Tal régimen social abarca al gobierno, los medios de comunicación, la escuela, los sindicatos, la religión etc. La lucha proletaria debe hacerse contra todo el régimen social en general, y para Lenin, tal lucha necesitaba de la teoría, pues:

"Sin teoría revolucionaria, no puede haber tampoco movimiento revolucionario."<sup>67</sup>, y aunado a eso, tanto para Lenin como para Althusser, sólo con la teoría se conocería mejor al enemigo burgués, y todos los recursos que tiene, para así lograr derrotarlo y establecer una sociedad sin clases.<sup>68</sup>

Regresando a la teoría, y a un ejemplo de la confusión entre objeto real y objeto de conocimiento, es el que Marx nos ofrece a cerca de la cuestión de las mercancías. Mientras que para un hombre de negocios: "Una perla o diamante son valiosos en cuanto perla o diamante."<sup>69</sup>, lo cierto es que tanto la perla como el diamante son objetos materiales como cualquier otro. Son las relaciones sociales de producción las que crean una estructura de intuición o representación que hacen que dichos objetos sean valiosos. Lo que sucede con los que mercan dichos objetos, es que ellos confunden el objeto de conocimiento con el objeto real, al grado de no darse cuenta de las relaciones de producción que controlan, no sólo a los objetos, sino a ellos mismos. La teoría que

---

<sup>66</sup> Lenin, V. (1939) *Qué hacer?* Moscú. Ediciones en letras extranjeras.p.76

<sup>67</sup> *ibíd.*p.44

<sup>68</sup> Es bien sabido que los experimentos comunistas como el de la URSS y gran parte del bloque comunista fracasaron y se derrumbaron antes del nuevo milenio. No obstante, el mundo dista mucho de ser un lugar sin clases y/o fricciones de otro tipo. Al contrario, desde entonces el mundo se ha vuelto un lugar más inhóspito y con una clase proletaria más explotada que cuando cayó la URSS. En estos momentos las confrontaciones entre las potencias pueden guiarnos al verdadero fin de la historia de la humanidad. Como dice Terry Eagleton: "El viejo eslogan comunista "Socialismo o barbarie" siempre les ha parecido a algunos un tanto apocalíptico de más. En estos momentos en los que la historia se encamina a trompicones hacía un posible escenario de guerra nuclear y de catástrofe medioambiental, cuesta ver de qué otro modo se puede tomar ese lema que no sea como la más sobria verdad. Si no actuamos ahora, todo parece apuntar a que el capitalismo será nuestra tumba. " (Eagleton,224). Es súmamente irresponsable permitir que el capitalismo siga actuando así y por ello hoy más que nunca la crítica económica, política e ideológica contra el capitalismo sigue vigente, y entre tales críticas está la crítica de Althusser.

<sup>69</sup> Marx, K. (2014) *El Capital. Libro I. Tomo I.* Madrid. Akal. p. 116

hizo visible eso fue la teoría marxista. Un ejemplo de eso es cuando Marx critica a Alfred Darimon. Éste se manifestaba en contra de que: “(...) todas las crisis comerciales [fueran provocadas por] el privilegio del cual el oro y la plata gozan, esto es el privilegio de ser los únicos auténticos instrumentos de circulación.”<sup>70</sup> En aquellos tiempos (mediados del siglo XIX):

“La disminución de la producción nacional [de trigo] y el empleo inusitado del capital francés en los mercados extranjeros exigía pagar en el exterior no con dinero, sino con el oro y la plata misma. Todo esto significó una disminución absoluta de la riqueza nacional.”<sup>71</sup>

Darimon creía que el oro y la plata eran el problema, y entonces su propuesta era cambiar el sistema bancario en oro y plata por otro en el que ambos metales fueron sustituidos. La crítica de Marx a Darimon fue que eso no bastaba, pues el problema no eran el oro y la plata sino las condiciones productivas capitalistas, en las que las crisis productivas y la valorización de capital son las que provocan el uso de el oro y la plata, y no son el oro y la plata los que provocan tal crisis. No obstante para poder dar cuenta de eso, Marx cambió todos sus conceptos, y creo unos nuevos, con los cuales las formas de trabajar las materias dadas también cambiaron por completo. No obstante será en el capítulo segundo donde trabajaremos con mayor rigor la cuestión de los nuevos conceptos desarrollados por Marx. Por lo pronto cerramos este espacio diciendo que cuando Althusser habla de conocimiento habla de teoría.

Cuando Louis Althusser habla de ideología y sociedad se refiere al modo en que los hombres se relacionan en sociedad, así como las actividades que llevan a cabo dentro de ésta. Entre tales actividades se encuentran: “(...) representaciones y creencias religiosas, morales, jurídicas, políticas, estéticas, filosóficas, que forman lo que se llama el nivel de la ideología.”<sup>72</sup> Tales representaciones se refieren al mundo y permiten que los hombres se reconozcan y relacionen mutuamente. Sin embargo tales representaciones se encuentran al servicio de la burguesía, y en realidad su función es mantener a los hombres bajo su dominio. Si en el plano de la teoría Althusser opone el objeto real al objeto de conocimiento, podemos decir que en el plano de lo social, precisamente tampoco conocemos lo real del sistema capitalista de explotación, sino

---

<sup>70</sup> Marx, K. (2011) *Elementos fundamentales para la crítica de la economía política. Volumen I*. México. Siglo XXI. p. 48

<sup>71</sup> Dussel, E. (1986) *La producción teórica de Marx*. México. Siglo XXI. p.70

<sup>72</sup> Althusser, L (2010) *La filosofía como arma de la revolución*. p.49

que nos quedamos con las representaciones que dicho sistema nos da. Mientras en la teoría se prueba que los conceptos nos sirvan para trabajar y conocer una materia dada, en el campo de lo social no es necesario trabajar con conceptos, puesto que en lo social la ideología no es una cuestión teórica, sino de convivencia y reconocimiento, donde la ideología tiene el propósito de dominar al individuo, pero también tiene el lado positivo de hacerlo miembro de una comunidad.

No obstante, si en la teoría Althusser opone la burguesía al proletariado, y habla de una teoría no burguesa, en el campo de lo social hablará de la lucha entre la burguesía y el proletariado y cómo ésta afecta el campo de lo teórico. De momento nos conformamos con saber a qué se refiere con conocimiento y lo social cuando habla de ideología.

## 1.2.- Ideología y relaciones imaginarias de las relaciones de producción.

Lo que: “(...) toda ideología representa, en su deformación necesariamente imaginaria, *no las existentes relaciones de producción*, sino, sobre todo, la relación (imaginaria) de los individuos con las relaciones de producción y con las *relaciones de ellas derivadas*.<sup>73</sup> ¿Por qué la ideología es una deformación necesariamente imaginaria? Porque: “(...) su fin no es el de dar a los hombres el conocimiento objetivo de sistema social en que viven, sino por el contrario, ofrecerles una representación mistificada de este sistema social, para mantenerlos en su lugar en el sistema de explotación de clase.”<sup>74</sup> Con ideología se refiere al modo en que los individuos se adaptan y aceptan su posición en el capitalismo, el modo en que las representaciones le ayudan a aceptar su posición social, ya sea proletario o burgués. Dichas representaciones tienen que ver con:“(...) nuestras relaciones afectivas e inconscientes con el mundo, a los modos en que estamos pre-reflexivamente ligados a la realidad social.”<sup>75</sup>, es decir, la ideología, en tanto identidad y modo en que un individuo se reconoce a sí mismo, tiene que ver con afectos, relaciones íntimas y familiares, tiene que ver con sentimientos y emociones no con algo racional o lógico, por ello es que la ideología es necesariamente una ilusión, pues su objetivo no es responder a preguntas

---

<sup>73</sup> *Ibid.* p. 134

<sup>74</sup> *Ibid.* pp.55-56

<sup>75</sup> Eagleton, T. (2005) *Ideología*. Barcelona. Paidós.p.41

sobre el conocimiento, sino proporcionarle a los individuos una base emocional y psíquica para que pueda convivir en sociedad, sin dicha base el individuo no podría sobrevivir, ni soportar su explotación. Así pues, cuando se dice que la ideología es algo imaginario, una ilusión, no tiene que ver con una falta de percepción, sino con una percepción que se basa en sentimientos, afectos etc.<sup>76</sup>

Para crear dicha definición, Althusser se basó en los ensayos de Jacques Lacan “*Más allá del principio de realidad*” y “*El estadio del espejo como formador de la función del yo*”. En el primer ensayo, Lacan teorizó sobre cómo: “(...) se instauran en el psiquismo las imágenes que informan a las unidades más vastas del comportamiento, imágenes con las que el sujeto se identifica una y otra vez para representar, actor único, el drama de sus conflictos.”<sup>77</sup> El individuo sólo puede adaptarse y desarrollarse en la sociedad por medio de imágenes con las que se representa a la sociedad, y con las que se representa él mismo, y la ideología se manifiesta a través de dichas imágenes. En el segundo ensayo mencionado, es donde Lacan desarrolla aún más su teoría, pues ahí nos habla del estadio del espejo como: “(...) una identificación (...) producida en el sujeto cuando asume una imagen.”<sup>78</sup> Gracias a tal imagen, el individuo puede: “(...) establecer una relación (...) con su realidad (...)”.<sup>79</sup> La etapa del estadio del espejo corresponde a cuando los niños recién nacidos logran reconocerse en su imagen en el espejo, estableciendo con tal imagen una relación que les permite tener una identidad. El mismo proceso sucede con la ideología, y ese es su fin, dotar al sujeto de una identidad lo suficientemente consistente, para que consiga adaptarse a la sociedad y sus requerimientos. No obstante, es ahí donde surge lo interesante, pues si la ideología es parte de lo que usa la burguesía para dominar al proletariado, quiere decir que, precisamente, lo que busca es darle a los individuos una imagen que sirva para que se identifiquen con ella, y así puedan ser explotados, además de que con eso justifican la dominación de clase. Seguiremos hablando de esto más adelante.

Ahora bien, ¿cuál es el sistema social en que viven los hombres, el cual provoca que los individuos no conozcan el sistema social en que viven? Tal sistema social, del

---

<sup>76</sup> Otro tipo de percepción es la ya discutida sobre el objeto teórico que permite conocer mejor un objeto real. No obstante, en ese caso Althusser se enfrentó a un problema estrictamente epistemológico, y no de la ideología como cuestión de afecto e identidad.

<sup>77</sup> Lacan, J. (2013) *Escritos 1*. México. Siglo XXI. p. 95

<sup>78</sup> *Ibíd.* p. 100

<sup>79</sup> *Ibíd.* p. 102

cual provienen las relaciones de producción, es el capitalismo. Karl Marx lo explicaba de la siguiente manera:

“Por burguesía se comprende la clase de los capitalistas modernos, que son los propietarios de los medios de producción social y emplean trabajo asalariado. Por proletarios se comprende la clase de los trabajadores asalariados modernos, que, privados de medios de producción propios, se ven obligados a vender su fuerza de trabajo para poder existir.”<sup>80</sup>

A su vez, el capitalismo necesita forzosamente de tal fuerza de trabajo, no sólo para producir mercancías, sino para poder seguir su ciclo de reproducción, por ello se ve obligado a producir plusvalía. Para poder producir, el burgués invierte capital tanto en infraestructura y materias primas con la finalidad de producir mercancías. Al vender éstas, tiene que recuperar la inversión hecha (tanto en infraestructura como en materias primas); a la materia prima y los instrumentos Marx las llama “capital constante.”<sup>81</sup> En cambio, la fuerza de trabajo que modifica y trabaja las materias primas, puede variar en su inversión, y por ello a ésta Marx la llama “capital variable.”<sup>82</sup> ¿Cómo es que sucede eso? El valor de la materia, por ejemplo algodón, se conservará después de haberlo trabajado: ej., si usas algodón para hacer una camisa, el valor del algodón usado se mantendrá, y a dicho valor se le agregó el valor de la fuerza de trabajo. Lo que sucedió en ese proceso fue que: “(...) el obrero al conservarlos [los instrumentos usados, así como la materia prima], en la nueva forma recupera en el nuevo producto el gasto del dinero (valor) que se invirtió en la compra de la materia prima.”<sup>83</sup> En el proceso de producir mercancías: “(...) el proletario debe producir valor en tal cantidad que asuma y supere el valor de la materia prima, del instrumento y del usado para su subsistencia.”<sup>84</sup> Con ello lo que hizo la fuerza de trabajo fue: “reproducir su propio equivalente y, además, un excedente, la plusvalía (...)”<sup>85</sup>. Ésta consiste en la ganancia que obtiene el capitalista a partir del obrero, y así la obtuvo Marx: “(...) se toma el valor total del producto y se reduce a cero el valor del capital constante [las materias primas, los instrumentos y el salario del obrero] que no hace más que reaparecer en él. La suma de valor restante es el único producto de valor realmente creado en el proceso de formación

---

<sup>80</sup> Marx, K. (2015) “Manifiesto del Partido Comunista” en *Antología*. México. Siglo XXI. p. 117

<sup>81</sup> Marx, K. (2014) *El Capital. Libro I. Tomo I*. Madrid. Akal. p. 281

<sup>82</sup> *Ibíd.*

<sup>83</sup> Dussel, E. (1985) *La producción teórica de Marx. Un comentario a los Grundrisse*. México. Siglo XXI. p.183

<sup>84</sup> *Ibíd.*

<sup>85</sup> Marx, K. (2014) *El Capital. Libro I. Tomo I*. p. 281

de mercancía.”<sup>86</sup> El obrero en el trabajo sólo recibe como remuneración lo que el capitalista invierte en él; pero es el obrero el que produce un plusvalor, produce la ganancia del capitalista, la cual es usada por el capitalista para invertir aún más, y de la cual el obrero no obtiene nada, a pesar de ser él el productor de dicha ganancia.

La circulación de capital se desarrolla de la siguiente manera:

“Primer estadio: El capitalista aparece en el mercado de mercancías y en el de trabajo como comprador; su dinero se convierte en mercancía o recorre el acto de circulación D-M. Segundo estadio: Consumo productivo de las mercancías compradas por el capitalista. Actúa como productor capitalista de mercancías, su capital recorre el proceso de producción. El resultado es: mercancía de valor superior al de sus elementos de producción. Tercer estadio: El capitalista vuelve al mercado como vendedor; su mercancía se transforma en dinero o recorre el acto de circulación M-D. (...) D-M ...P...M'-D', en donde los puntos indican que se ha interrumpido el proceso de circulación, y M' y D' designan M y D incrementados en la plusvalía.” p. 31<sup>87</sup>

El capitalista tiene como única finalidad el obtener más plusvalía para volver a reinvertir y con eso repetir el ciclo de inversión y producción de mayor capital, y por eso es que una vez que se completa el ciclo D-M-...P...D'-M', éste tiene que repetirse perpetuamente: D-M-...P...D'-M'- D-M-...P...D'-M' D-M-...P...D'-M'..... Si por alguna razón tal ciclo se interrumpe, ya sea porque no se recuperó la inversión hecha debido a que no se lograron vender las mercancías, o porque algún burgués logró vender sus productos a menor precio que su competencia, entonces comienza la crisis económica, y ésta se detiene hasta que logre reiniciarse el ciclo de producción del capital, el cual“ (...) no sólo produce mercancía y plusvalía, reproduce, y en proporciones cada vez mayores, la clase de los obreros asalariados y transforma a la inmensa mayoría de los productores directos en trabajadores asalariados.”<sup>88</sup> Es ahí donde se puede sostener que el capital es una estructura cuyo fin es seguir produciendo burgueses de un lado y más proletarios por el otro.<sup>89</sup> ¿Por qué el obrero no protesta por

---

<sup>86</sup> *Ibid.* p. 294

<sup>87</sup> Marx, K. (2014) *El Capital. Libro II. Tomo I.* p. 31

<sup>88</sup> *Ibid.* pp. 42-43

<sup>89</sup> Cuando se dice que su fin es reproducir burgueses de un lado y más proletarios del otro, nos referimos a la estructura del capitalismo, la cual tiene inscrita la lucha de clases en su forma de operar. De ninguna manera se pretende decir que ése sea su único fin, pues también ha legado avances científicos y culturales, y sería bueno que eso fuera lo único que hubiera legado. No obstante parte de la crítica marxista, radica en que juzga el coste terrible que el desarrollo del capitalismo ha tenido con la humanidad y con el planeta. El capitalismo se ha desarrollado a costa de la sangre y las lágrimas de millones de seres humanos, a cada avance que logra se desarrolla una nueva forma de barbarie, y eso es lo que no se puede ignorar.

tal situación? La labor de la ideología es ocultarla, y negarla. Como mencionamos anteriormente, entre las representaciones de la ideología se encuentran: “(...) representaciones y creencias religiosas, morales, jurídicas, políticas, estéticas, filosóficas, que forman lo que se llama el nivel de la ideología.”<sup>90</sup> Tales representaciones son las que se encargan de que el proletariado no proteste por la plusvalía que crea y que le es expropiada. En el caso de las jurídicas, las leyes siempre van a estar a favor de la explotación capitalista, pues aunque le otorgue derechos y concesiones a los trabajadores, e incluso el derecho a la huelga, no les permitirá a estos protestar por la plusvalía que les es arrebatada de manera legal. Y si existen leyes que limiten tal explotación, éstas de ninguna manera se deben a la bondad del sistema, sino a las luchas que los proletarios llevaron a cabo a lo largo de diversas batallas.

En el caso de México, está la Revolución Mexicana, en la que gracias a la lucha de obreros y campesinos contra el porfiriato se consiguió que el artículo 123<sup>91</sup> de la constitución estableciera: “ (...) el derecho a la organización y a la huelga, fijó límites a la jornada de trabajo, determinó el salario mínimo ,etc.”<sup>92</sup> En tales luchas el Estado observó que las pérdidas para el capital eran muchas, y podrían haber sido más, y antes prefirió conceder derechos, como el de seguro social o el de huelga, a acarrear más pérdidas de capital. No obstante, y a pesar de tales triunfos, la lucha tuvo que continuar, pues: "A través del control corporativo de los sindicatos, el gobierno (mexicano) limitó las demandas salariales y las prestaciones de los trabajadores. El salario se mantuvo bajo para favorecer las ganancias industriales."<sup>93</sup>

Ante tal ofensiva burguesa, fue necesario que el proletariado mexicano volviera a luchar por: "(...) aumento de salarios y prestaciones; [pero también por demandas políticas como] depuración sindical; y cuestionamiento de las prácticas administrativas

---

<sup>90</sup> Althusser, L. (2010) *La filosofía como arma de la revolución*. p. 49

<sup>91</sup> El artículo 123 constitucional de México fue creado en 1917, como resultado de la Revolución Mexicana, y es el artículo que establece las normas que regulan las relaciones entre trabajadores y patrones. Dicha ley se preocupa por las necesidades de los trabajadores, como lo es la estabilidad en su empleo, el aguinaldo, el salario mínimo, el aguinaldo, las vacaciones, así como de otras garantías. Para más información: <https://definiciónlegal.blogspot.ca/2015/articulo-123-constitucional.html?m=0>

<sup>92</sup> Avila, F y Salmerón, P. (2015) *Historia Breve de la Revolución Mexicana*. México. Siglo XXI. p.294

<sup>93</sup> González G., F y González G., M (2016) *Del porfiriato al neoliberalismo. México*. Ediciones Quinto Sol p.109

de las empresas."<sup>94</sup> Si bien tales luchas son de carácter meramente económico, lo cierto es que incluso para obtener mejoras económicas, los obreros debieron mantener una lucha tenaz.<sup>95</sup> En algunos casos obtuvieron algo, y en otros simplemente represión.<sup>96</sup>

Hoy, que el sistema capitalista continúa es claro que la ideología burguesa sigue operando, y cumpliendo con su objetivo de ocultar la realidad de la explotación, pues las personas siguen sin luchar por esa plusvalía que siguen creando. Lo que hace la ideología es ocultar el hecho de que el capitalismo necesita de tal explotación para poder reproducirse, y que dicha forma de explotación no es contingente, sino que sin ésta el capitalismo no existiría. Las luchas por mejores salarios, seguro social, democracia, contra la privatización, no son sino formas que buscan mejorar al capitalismo en las condiciones de éste; y aunque son de gran ayuda para el proletariado, y se encuentran dentro de las cosas por las que luchan los militantes marxistas, con todo y que son luchas justas, dejan intacto el sistema de explotación capitalista.

La relación entre burgués y proletario radica en que el capitalista siempre habla de intercambio equivalente, cuando en realidad, como vimos, el proletario no ve nada del valor agregado a la materia prima que él trabajó. No obstante, sobre las relaciones de igualdad y libertad hablaremos más adelante, en el capítulo dos. De momento nos conformamos con decir que la ideología es una relación imaginaria puesto que el proletario no puede ver que en el capitalismo las relaciones de antagonismo forman

---

<sup>94</sup> *Ibíd.* p. 144

<sup>95</sup> Un ejemplo de tal lucha fueron los ferrocarrileros que en 1959: "[Se fueron a huelga] el 25 de marzo y el 28 el ejército ocupó las instalaciones y miles de ferrocarrileros aprehendidos en todo el país y encarcelados en campos militares (...) Los obreros resistieron en huelga hasta el 31 de marzo, pero se vieron obligados a levantarla. Fueron cancelados los contratos del 20% de los 60 mil trabajadores ferrocarrileros. (...) Los dirigentes sindicales permanecieron prisioneros durante años. Todo esto en González G., F y González G.,M (2016) *Del porfirismo al neoliberalismo.México. Ediciones Quinto Sol p.109p.150*

<sup>96</sup> Después de muchas luchas, el gobierno de Luis Echeverría:"(...) concedió la revisión salarial anual, constituyó el Infonavit para construir viviendas para los trabajadores, y creó al Fonacot para otorgar créditos en la adquisición de muebles, aparatos electrodomésticos (..)"p.188. Sin embargo, en otros casos como el de los sindicatos metalúrgicos de Monterrey, Monclova y Las Truchas a finales de los setentas: "Después de largas huelgas obtuvieron mejores salarios y condiciones de trabajo. Sin embargo (...) los líderes no oficialistas del sindicato minero sancionaron a los dirigentes de estas secciones y en 1978 descabezaron el movimiento en alianza con los funcionarios de Altos Hornos. p.201 Todo lo anterior en González G., F y González G.,M (2016) *Del porfirismo al neoliberalismo.México. Ediciones Quinto Sol.*



parte de su modo de operar, pues éste siempre buscará quedarse con la plusvalía que el proletario genera.

### 1.3.- La ideología y su función de ligar a los hombres.

La ideología siempre existirá, pero las diferencias serán grandes: “En una sociedad sin clases al igual que en una sociedad de clases, la ideología tiene por función asegurar la ligazón de los hombres entre sí en el conjunto de las formas de su existencia, la relación de los individuos con las tareas que les fija la estructura social.”<sup>97</sup>

Gracias a las representaciones ideológicas, un individuo puede tener identidad, con la cual puede saber lo que es, de qué forma parte, y con quienes puede reconocerse como parte de algo. Pensemos en alguien que se identifica como mexicano; él sabe que es mexicano, forma parte de algo que se llama México, y con los otros mexicanos se reconoce como parte del país México. No obstante, lo sabe porque la ideología se aseguró de que lo supiera, y gracias a tal identidad él puede desempeñarse dentro de la sociedad. Para Terry Eagleton: “(...) únicamente la ideología otorga al sujeto humano una coherencia suficientemente ilusoria y provisional para que éste se convierta en un agente social práctico.”<sup>98</sup> Y es por eso, que la ideología no es algo abominable, ni algo a lo que haya que rechazar.

Tanto en una sociedad de clases, como en una sin clases, sólo la ideología les dará a los individuos una identidad con la cual actuar y reconocerse. Según Terry Eagleton, tal pareciera que en el capitalismo actual, éste ya no necesitara de un individuo ideologizado que tuviera necesidad de reconocerse en algo, sino que más bien éste: “(...) convierte al ser humano en un ojo espectador y un estómago devorador, [con lo cual] no hay suficiente subjetividad para que la ideología eche raíces.”<sup>99</sup> Tal pareciera pues, que ya no se necesita de ideología ya que no necesita de un individuo a quien darle identidad, puesto que éste, termina siendo alguien que, por un lado, sólo se dedica a consumir y a devorar. Para Jean Baudrillard actualmente los individuos son seres: “(...) sin verdad y sin razón.”<sup>100</sup>, los cuales forman una masa inerte que simplemente es: “Bombardeada por estímulos, por mensajes y por tests, las masas no

---

<sup>97</sup> Althusser, L. (2010) *La filosofía como arma de la revolución*. México. Siglo XXI. pp. 54-55

<sup>98</sup> Eagleton, T. (2005) *Ideología*. Barcelona. Paidós. p.186

<sup>99</sup> *Ibid.* p. 63

<sup>100</sup> Baudrillard, J. (2014) *Cultura y simulacro*. Barcelona. Kairós. p.136

son más que un yacimiento opaco, ciego (...)”<sup>101</sup>. Por todo lo anterior Baudrillard concluyó que: "No se trata de una interpretación falsa de la realidad, sino de ocultar que la realidad ya no es la realidad (...)”<sup>102</sup>.

Al pensar en los medios electrónicos, y el consumismo e individualismo exacerbado, pareciera que en realidad todo es como Baudrillard lo describe. No obstante, quienes piensan que el individuo sólo es una de las descripciones ya mencionadas, piensan que las relaciones actuales se limitan al consumo, dejan de ver que existen otras actividades como la convivencia familiar, la educación, los bautizos y otros rituales religiosos, las celebraciones por el día de la independencia, o las manifestaciones de organizaciones como Antorcha Campesina; y entre tales actividades, hay personas que hacen cosas como protestar ante el abuso de fuerza por parte del Estado, existen quienes luchan en contra de la violencia intrafamiliar, o quienes ven por los derechos de los migrantes etc. Es decir, el mundo que describe Baudrillard, si bien es importante, no obstante deja de lado aquellos rituales ideológicos en los que muchos individuos siguen participando, por lo cual la crítica de la ideología sigue siendo pertinente.

El lado negativo de la ideología radical, en que la identidad que les da a los individuos es una forma en que el capitalismo logra controlarlos y someterlos a su modo de producción. Es por ello que, para quienes el individuo sólo es un estómago devorador y un ojo espectador que sólo ve, no ven que el capitalismo todavía necesita de un individuo que esté ideologizado:

“(...) sigue precisando de un sujeto autodisciplinado que responda a la retórica ideológica, en cuanto padre, jurado, patriota, empleado o ama de casa, amenazando a la vez con recortar estas formas más clásicas de subjetividad con sus prácticas consumistas y de cultura de masas.”<sup>103</sup>

El capitalismo sigue necesitando de individuos que se reconozcan como parte de algo, que tengan ciertos valores morales, estéticos, y que respondan ante ciertas leyes. Sin tal identidad no sólo el capitalismo no podría continuar, sino que: “(...) una sociedad que adopte una senda nihilista [sin identidad] estaría fomentando simplemente una

---

<sup>101</sup> ibíd. p.129

<sup>102</sup> ibid. P.30

<sup>103</sup> Eagleton, T. (2005) Ideología.p.64

desintegración social masiva.”<sup>104</sup> El capitalismo lo sabe, y si bien es verdad que por un lado parece que sólo hay individuos que sólo consumen y comen, por otro lado, esos mismos individuos pueden ser los que después se manifiestan ante algo que consideran injusto, o los que estén apegados a ciertas tradiciones patrióticas. O también, pueden ser los individuos que llegan puntuales a sus trabajos, que no protestan, que apoyan siempre lo que dice la televisión y el gobierno, pero que no por ello sólo consumen y devoran. En cualquier caso, tienen una identidad, y se reconocen como parte de algo a lo cual se someten.

Siguiendo a Althusser, para Eagleton:

“Cualquier orden dominante debe otorgar a sus subordinados el suficiente significado para que siga en él; y si la lógica del consumismo, la burocracia, la cultura del instante, y de la política gestionada va a agotar todos los recursos de significación social, éstas son a largo plazo muy malas noticias para el orden dominante. La sociedad capitalista avanzada aun precisa de sujetos obedientes, autodisciplinados y conformistas.”<sup>105</sup>

El simple hecho de que sigan existiendo las escuelas, y de que se siga insistiendo en la importancia que tiene la escuela para el desarrollo de los individuos, es indicador de que el capitalismo precisa de la identidad que dichos aparatos otorgan para reproducirse. Los necesita, pues por medio de la simple cultura del consumo y del instante no conseguiría a los sujetos de los cuales precisa para mantener su ciclo de reproducción. Depende de sujetos que se mantengan y reconozcan en las tareas que les fija la estructura social. E incluso, dentro de la cultura del consumo, encontramos a la industria cultural, con el cine, la televisión, el internet, la cual es parte del proceso de ideologización, pues con dicha industria lo que se consigue es que todos los individuos se acostumbren al: “(...) continuo maltrato, al quebrantamiento de toda resistencia individual (...) [y sobre todo, que al igual que los personajes de cine o de televisión reciben sus golpes] los espectadores aprendan a habituarse a los suyos.”<sup>106</sup> La cultura del instante es parte del mismo proceso de ideologización, menos visible, pero igual de efectivo que la escuela, tanto que no es sólo una vía de escape de la realidad, sino también una vía por la cual la ideología continua sujetando a los individuos.

---

<sup>104</sup> *Ibid.* p. 63

<sup>105</sup> *Ibid.* p. 64

<sup>106</sup> Adorno, T y Horkheimer, M. (2009) *Dialéctica de la ilustración*. Madrid. Trotta. p. 183

Ahora bien, ¿cuáles son esas tareas que les fija la estructura social si el capitalismo necesita de trabajadores a los cuales explotar a fin de que éstos hagan posible la plusvalía? Las tareas que les fija el capitalismo dependen de la división del trabajo. Con ésta los obreros sólo producen parte de la mercancía, el total de ésta sólo es el resultado de los trabajos que se hicieron en las distintas divisiones del trabajo. Dicha división. “(...) supone la autoridad incondicional del capitalista sobre las personas, que constituyen simples miembros de un mecanismo total que le pertenece [al capitalista]”<sup>107</sup>. En dicha división se separa a quienes van a llevar a cabo los trabajos más directos, a quienes van a vigilar que el trabajo se haga de forma correcta, y a quienes van a administrar la venta de las mercancías. En realidad es un proceso que en sus primeros momentos fue muy directo, en el que:

“La supeditación técnica del obrero bajo la marcha uniforme del medio de trabajo y la composición peculiar del cuerpo de trabajo a base de individuos de ambos sexos y de las edades más diversas engendran una disciplina cuartelaria, que se erige en régimen fabril completo y desarrolla plenamente el ya mencionado trabajo de vigilancia, o sea, también la división de los obreros en obreros manuales y vigilantes del trabajo, en soldados rasos y suboficiales de la industria.”<sup>108</sup>

En sus primeros momentos el capitalismo necesitó de una disciplina casi de soldado raso. No obstante ¿Ya no sigue siendo así? En *Aparatos ideológicos del Estado*, Althusser hablará de como: “(...) lo esencial de la reproducción de la fuerza de trabajo acontece fuera de la empresa.”<sup>109</sup> Mientras el acuartelamiento y la vigilancia dependían por entero de lo que pasaba adentro de la fábrica, ahora como dice Althusser, la disciplina de los trabajadores, así como su sometimiento al capital depende menos de lo que le dice la empresa, o lo que le enseña ésta. Ahora la reproducción capitalista se asegura: “(...) más y más afuera y aparte de la producción: mediante el sistema educacional capitalista u otras instancias o instituciones.”<sup>110</sup> Es en las escuelas, y otras instituciones, y mediante lo que ahí se enseña a obedecer y respetar, en donde los individuos aceptan su lugar en el ciclo de reproducción del capital. Por medio de la disciplina, la obediencia, los valores y los símbolos con los que son educados en dichas instituciones, los individuos se someten al lugar que el capitalismo quiere que se sometan.

---

<sup>107</sup> Marx, K. (2014) *El Capital. Libro I. Tomo II*. Madrid. Akal. p.61

<sup>108</sup> *Ibid.* p. 148

<sup>109</sup> Althusser, L. (2010) *La filosofía como arma de la revolución*. México. Siglo XXI. p.105

<sup>110</sup> *Ibid.* p. 106

Mientras en las fábricas, había y hay obreros y vigilantes, en las escuelas hay alumnos y la labor de vigilancia es de los profesores. El fin de éstos es asegurarse de que el alumno con el tiempo se vaya volviendo un obrero calificado, tanto si su fin es trabajar con las mercancías directamente, como si su fin es volverse vigilante en la reproducción. Dicha vigilancia no tiene que ver con sólo volverse profesores, en una construcción por ejemplo, el jefe suele ser tanto el ingeniero como el arquitecto, quienes a diferencia de los albañiles, tuvieron que especializarse aún más, y sus órdenes son hacia los albañiles, entre los cuales hay además, uno que recibe las órdenes directas de los arquitectos o ingenieros, y los otros que obedecen a éste. En otras instituciones, como la iglesia, el sacerdote es el encargado de que la gente obedezca la moralidad, y de que no hagan algo malo, su labor es también de vigilancia al igual que la del maestro. Cuida el orden a fin de que el orden social, y su reproducción se cumplan cabalmente.

Cerramos este apartado diciendo que si bien la ideología para Althusser es necesaria para que un individuo tenga identidad, lo cierto es que dicha identidad tiene el oscuro propósito de hacer que los individuos obedezcan al orden social y la posición que tienen dentro de tal orden. Y es un oscuro propósito porque la ideología tiene la misión de hacer que los individuos se sometan y respeten el orden social con su división de clases, con su explotación, la pobreza, y el reparto de la riqueza mediante la cual unos se quedan con la plusvalía mientras que otros, la gran mayoría, no. Si bien Eagleton reconoce los efectos negativos de no tener identidad, también reconoce que ya en la ideología hay algo negativo, pues su fin es explotar a los individuos. Para Eagleton hay que protestar: “(...) cuando la ideología se utiliza con la finalidad de reproducir las relaciones sociales explotadoras.”<sup>111</sup> Para él, Althusser tiene razón en decir que la labor de la ideología es vital para que un individuo se sienta parte de algo. Y mientras ésa sea su fin, no hay problemas con la ideología.

#### 1.4.- La ideología como hegemonía de la burguesía.

En el capitalismo: “(...) la ideología burguesa, (...) es la que está en el poder y ejerce la hegemonía.”<sup>112</sup> En esta cita Althusser habla de hegemonía. Por ideología Althusser entiende aquellas actividades como: “(...) las representaciones y creencias

---

<sup>111</sup> Eagleton, T. (2005) *Ideología*. p. 200

<sup>112</sup> Althusser, L. (2010) *La filosofía como arma de la revolución* p. 16

religiosas, morales, jurídicas, políticas, estéticas, filosóficas (...)”<sup>113</sup>. Dichas ideas se ven influenciadas por la clase dominante en cada época:

“(…) Las ideas de la clase dominante son las ideas dominantes en cada época (….) la clase que ejerce el poder material dominante en la sociedad es, al mismo tiempo su poder espiritual dominante. La clase que tiene a su disposición los medios para la producción material, dispone con ello, al mismo tiempo, de los medios para la producción espiritual (...)”<sup>114</sup>

Es de suponer que Althusser hizo su reflexión a partir de esta cita de Marx, pues en ambas de lo que se habla es de las ideas que dominan, y de cómo éstas dependen de quien domine tal época. El ejemplo que usa Marx es el de comparar la época en que dominó la aristocracia con la época en la que domina la burguesía. : “(…) en la época en que dominó la aristocracia imperaron las ideas del honor, la lealtad, etc., mientras que la dominación de la burguesía, representó el imperio de las ideas de la libertad, la igualdad, etc.”<sup>115</sup> Con esto, pensamos que lo que en verdad le importaba a Althusser, era explicar cómo las ideas dominantes son siempre las ideas de la clase que domina, y cómo tales ideas se hallan en la ideología.

Ya antes habíamos estudiado la diferencia entre la burguesía y el proletariado, y cómo tal diferencia radica en que los primeros tienen medios de producción, y los otros no, y por ello deben vender su única mercancía que es la fuerza de trabajo. Aunado a eso, el proletario produce una plusvalía de la cual no obtiene nada. Pues bien, esa clase burguesa al poseer los medios de producción, y al hacerse aún más rica, obtiene control no sólo sobre el proletario, sino sobre las ideas de cada época. Uno de los campos en los que controla por medio de las ideas es la filosofía, campo en el cual los filósofos crean conceptos para justificar el dominio burgués. De acuerdo a Marx:

“La moderna sociedad burguesa (...) ha salido de entre las ruinas de la sociedad feudal, [y] no ha abolido las contradicciones de clase. Únicamente sustituyó las viejas luchas de clases, las viejas condiciones de opresión, las viejas formas de lucha, por otras nuevas.”<sup>116</sup>

La sociedad feudal era incapaz de desarrollar los medios de producción así como las relaciones de producción. Es por ello que la burguesía luchó contra tal sociedad aristócrata, y en su lugar estableció a la nueva sociedad burguesa. En su lucha por ser la

---

<sup>113</sup> *Ibid.* p. 49

<sup>114</sup> Marx, K y Engels, F. (2015) *La Ideología Alemana*. Madrid. Akal. p. 39

<sup>115</sup> *Ibid.* p. 40

<sup>116</sup> Marx, K. (2015) “Manifiesto del Partido Comunista” en *Antología*. p.118

clase dominante: “(...) la burguesía ha destruido las relaciones feudales, patriarcales, idílicas. [Y con ello ahogó] el sagrado éxtasis del fervor religioso, el entusiasmo caballeresco y el sentimentalismo del pequeñoburgués, en las aguas heladas del cálculo egoísta.”<sup>117</sup> Para poder ser la clase dominante la burguesía luchó en un primer instante con la sociedad feudal, y una vez que derrotó a ésta, tuvo que luchar por afianzarse como la clase dominante. Tal lucha no fue sólo económica ni política, sino que como ya estudiamos, fue también una lucha de ideas. Si bien su trabajo contra la sociedad feudal estaba ya hecho, aún faltaba el trabajo contra aquellos a los que todavía no controlaba: el proletariado. En tal lucha no sólo estaba en juego el dominio material, sino también el de las ideas. En tal lucha estaba en disputa tanto el control como la hegemonía.

El concepto de hegemonía es el último concepto que añade Althusser. Éste al hablar de hegemonía, habla del modo en que el grupo que domina a los demás tiene en cuenta: “(...) los intereses y las tendencias de los grupos sobre los cuales ejercerá la hegemonía (...)”<sup>118</sup> con el fin de dominarlos y sojuzgarlos. En realidad con hegemonía, anteriormente Antonio Gramsci se había referido a: “(...) la variedad de estrategias políticas por medio de las cuales el poder dominante obtiene el consentimiento a su dominio de aquellos a los que domina.”<sup>119</sup> Al ganar hegemonía sobre los demás grupos, el grupo dominante establece: “(...) pautas morales, sociales e intelectuales en la vida social para difundir su propia concepción del mundo en todo el entramado de la sociedad, equiparando así sus propios intereses con los de la sociedad en su conjunto.”<sup>120</sup> Así pues, la clase dominante no puede ejercer su dominio de una forma déspota, y por ello es que se ve obligada a negociar con la clase dominada para que así ésta la apoye. Es por ello que Louis Althusser hablará de Ideologías dominantes y de ideologías dominadas, en las que las dominantes se ven obligadas a hacer suyas ciertas demandas de las clases dominadas, para así, crear una ideología común con la cual ambas clases se reconozcan, y pueda así la clase dominante encubrir su dominio.

A la hora de llevar a cabo sus luchas, la burguesía necesita sumar al proletariado. La burguesía por sí sola no podría ser la clase dominante, y para serlo siempre ha necesitado: “(...) del heroísmo, del sacrificio, del terror, la guerra civil y la matanza de

---

<sup>117</sup> *Ibid.* p.119

<sup>118</sup> Gramsci, A. (2009) *La política y el Estado moderno*. México. Pensamiento Crítico. p. 115

<sup>119</sup> Eagleton, T. (2005) *Ideología*. p.156

<sup>120</sup> *Ibid.*

los pueblos.”<sup>121</sup> La lucha burguesa es siempre por ser la clase dominante, y su lucha ideológica consiste en sumar a los proletarios a pesar de que las luchas de la burguesía son siempre limitadas. Un ejemplo de ello lo fue la Revolución Mexicana, en la que la victoria final fue de la Burguesía Nacional revolucionaria, la cual fue: “(...) la clase que pudo imprimir al proceso del desarrollo ideológico su propio sello, desde un principio, como clase dirigente de una revolución democrático burguesa que la llevó al poder.”<sup>122</sup> No hubieran conseguido el poder de no haber sido por el:

“(...) gran movimiento de masas. Miles de campesinos, de obreros, de trabajadores, artesanos, indígenas (...) [Que se incorporaron a la lucha armada para destruir] el régimen porfirista y fueron ellos quienes comenzaron a construir los cimientos del nuevo orden [Burgués nacionalista].”<sup>123</sup>

La burguesía nacionalista revolucionaria, para preservar su poder creó un nuevo Estado que estaba: “(...) colocado por encima de la sociedad, y en el que el propio Estado [burgués] aparecía como benefactor y el protector de los desposeídos y como garante imparcial de la existencia y de los derechos de los poseedores.”<sup>124</sup> Para conservar su poder, la burguesía mexicana concedió derechos a las clases populares, y estableció con ellos una conciliación de clases, en la que no se presentó a sí misma como la clase burguesa que era, sino que se presentó como un: “(...) Estado nacional no-burgués en el que se desrealizan todas las clases de la sociedad mexicana, porque tal Estado no representa a ninguna de ellas.”<sup>125</sup> Se presentó como un Estado popular, cuando la verdad era un Estado burgués, cuya burguesía debió conceder derechos para imponer su poder sobre el resto de las clases populares. Incluso ahora el Estado mexicano se sigue presentado como un Estado al servicio, ya no tanto de las clases populares, sino de todos los ciudadanos, como un: “(...) Estado que no representa el poder de una clase, o de clases determinadas, sino la unidad política de agentes privados, entregados a antagonismos económicos que el Estado se atribuye la función de superar, unificando a los agentes en un cuerpo “popular-nacional”. ”<sup>126</sup> Se presenta como un Estado que ve por el bien de sus ciudadanos, sin importar su condición social, aunque la verdad es que es un Estado burgués, en el que su fin es preservar los

---

<sup>121</sup> Marx, K. (2013) *El dieciocho Brumario de Luis Bonaparte*. México. El Caballito. p.35

<sup>122</sup> Revueltas, J. (1987) *Ensayo sobre un proletariado sin cabeza*. México. Era. p.80

<sup>123</sup> Ávila, F y Salmerón, P. (2015) *Historia Breve de la Revolución Mexicana*. p.290

<sup>124</sup> Córdova, A. (1978) *La ideología de la Revolución Mexicana*. México. Era. p.268

<sup>125</sup> Revueltas, J. (1987) *Ensayo sobre un proletariado sin cabeza*. p.81

<sup>126</sup> Poulantzas, N (2004) *Poder Político y clases sociales en el Estado capitalista*. México. Siglo XXI. p. 360



antagonismos sociales, en servicio de la acumulación de capital y de la burguesía y en contra del proletariado y su resistencia.

#### 1.5.- Ideología y lucha de clases en la teoría filosófica.

La lucha de clases se lleva a cabo en lo social y lo teórico, entendiendo por teórico la filosofía:

“(...) la filosofía (teoría), que a su manera prosigue la lucha de clase en la teoría, que es lucha de clase en la teoría (...) La tarea que se le asigna y le delega la lucha de clase en general, y más directamente la lucha de clase ideológica, es la de contribuir a la unificación de las ideologías en Ideología dominante, y la de garantizar esta Ideología Dominante como la verdad.”<sup>127</sup>

En la primera definición que se trabajó, se habló de la teoría como productora de objetos teóricos con los cuales trabajar, y a partir de los cuales se trataba lo que se quería tratar, y no otra cosa. Para Althusser la filosofía es la principal encargada de producir dichos objetos teóricos, los cuales van a continuar la lucha de clases en la teoría, produciendo objetos teóricos que sirvan para que la burguesía pueda mantenerse como la clase dominante. Según Althusser el papel tradicional de la filosofía ha sido:

“(...) decir la verdad acerca de todo: de las primeras causas, de los primeros principios de todo lo existente y, por ende, de todo lo cognoscible; así como de la finalidad o destino del hombre y del mundo. [La filosofía se volvió poseedora] de la verdad misma. Esta verdad, es el logos, el origen, el sentido (...)”<sup>128</sup>

Con ello, para Althusser el papel de la filosofía es encontrar un fundamento a partir del cual operar, una base a partir de la cual conseguir los propósitos que se deseen. Dichos fundamentos dependerán de aquello que se quiera conseguir, y en el momento en que lo que se quiera conseguir cambie, también cambiarán los fundamentos de los cuales se parten. Si la burguesía es la que domina a la sociedad y los modos en que los individuos se relacionan con ésta, y la filosofía se encuentra entre dichas relaciones, entonces el deber de la filosofía será elaborar los fundamentos necesarios para que la burguesía pueda asegurar su dominio de clase.

---

<sup>127</sup> Althusser, L. (2015) *Filosofía y marxismo*. México. Siglo XXI.p.165

<sup>128</sup> *Ibid.* p. 34

Para Althusser la filosofía no se encuentra fuera del mundo, ni mucho menos fuera de la lucha de clases, es parte de ésta. Lo que sucede es que: “(...) lo que la filosofía recibió de la lucha de clases como exigencia se lo devuelve en forma de pensamientos que van a trabajar las ideologías para transformarlas y unificarlas.”<sup>129</sup> Si lo que hay en la sociedad es un antagonismo entre burgueses y proletarios, entonces el papel de la filosofía es crear conceptos que denieguen tal antagonismo, para así unificar a la sociedad, a fin de que el antagonismo sea evadido y negado. Para lograrlo, la filosofía tiene que: “(...) pensar las condiciones teóricas de posibilidad de reducción de las contradicciones existentes y, por tanto, de unificar las prácticas sociales y su ideología. Se trata de un trabajo abstracto, de un trabajo de pensamiento puro, de teorización pura.”<sup>130</sup>

De acuerdo a Althusser, ese es el modo de trabajar de la filosofía puesto que siempre ha tenido como fin superar las contradicciones y antagonismos, y alcanzar la unidad, o también el modo en que se tiene que alcanzar el orden para así acabar con el caos. Utilizando el lenguaje marxista del que hemos venido hablando, la filosofía tiene que superar la lucha de clases para alcanzar la unión de clases, lo cual en realidad sería el modo en que la burguesía logra someter al proletariado.

Mientras que en el plano de lo social, la clase dominante asegura mediante sus recursos ideológicos, como la religión, la escuela, y los medios de comunicación, su dominación de clase, en el plano de la filosofía lo asegura mediante conceptos y abstracciones teóricas. Aquí cabría hacernos la pregunta ¿es necesariamente la filosofía una herramienta al servicio de la clase dominante? Para Althusser eso era así, ya que para él la finalidad de la filosofía era glorificar lo existente. Bien podría ser que lo existente fuera una calamidad, pero aun así, la filosofía crearía los argumentos necesarios para negar, o aceptar tal calamidad. Con ello no sólo aprobaría tal desastre, sino que apoyaría, y se pondría de lado de quienes hacen posible tal desastre. En su libro *Sur la reproduction*, Althusser examinó como es que la frase: “(...)prend les , choses avec philosophie[en realidad quiere decir reconocer la existencia] d'un certain

---

<sup>129</sup> *Ibid.* p. 167

<sup>130</sup> *Ibid.* p. 59

ordre de choses, nécessaire, intelligible."<sup>131</sup>, al cual hay que aceptar tal como es, ya que no se le puede cambiar. Para Althusser la principal fuerza ideológica encargada de hacer que la gente crea que el orden burgués es necesario e inteligible, es el Estado y sus aparatos ideológicos, pero también la filosofía, pues la filosofía adopta frente al poder una posición apologética porque:

“(...) se otorga a sí misma el lugar preponderante, por encima de todo, por el hecho de poseer y detentar los argumentos verdaderos para sostener el poder. (...) la filosofía se había erigido en la detentadora de la verdad y, a ese título, detentaba el poder por medio del saber.”<sup>132</sup>

Si la clase dominante quiere conservarse como la dominante, necesita, no sólo del Estado y sus aparatos ideológicos, sino también del discurso verdadero, que diga que lo que ella hace es lo correcto y lo verdadero, y que todo lo que intente contradecirla es lo falso. Y como la filosofía es el discurso de la verdad, usa tal discurso a fin de mantenerse como la clase dominante.

El marxismo, en cambio, no glorifica lo existente, y con ello lo que estableció fue una nueva práctica de la filosofía, la cual: “(...) sirve a la lucha de clase proletaria no imponiéndole una unidad ideológica que coaccione sino creando las condiciones ideológicas de la liberación y del libre desarrollo de las prácticas sociales.”<sup>133</sup>

La nueva práctica de la filosofía no tiene ya necesidad de garantizar el orden, puesto que da cuenta de cómo el “orden” no es más que una ideología apologética de la burguesía. Estudia por medio de qué conceptos la burguesía domina a la sociedad. Mientras una filosofía tradicional incluso podría estudiar cómo se puede dominar a la sociedad de una mejor manera, la nueva práctica filosófica estudia no sólo como la burguesía domina, sino cómo se puede luchar contra su dominación. Estudia los conceptos burgueses, los comprende, los crítica, y crea nuevos conceptos, o más bien, nuevos objetos teóricos, y con éstos lucha contra la burguesía a fin de guiar al proletariado a su victoria. Por ello es que Althusser no duda en afirmar que lo que sucede en la teoría es una guerra filosófica en la que:

---

<sup>131</sup> Althusser, L. (1995) Sur la reproduction. Paris. Presses universitaires de France.p.32.. En español quiere decir: "Tomar las cosas con filosofía [significa reconocer] la existencia de un cierto orden de cosas necesario, inteligible."

<sup>132</sup> Althusser, L. (2015) Filosofía y marxismo. México. Siglo XXI. p.49-50

<sup>133</sup> *Ibid.* p. 174

“Si una filosofía quiere ocupar las posiciones del adversario, es preciso que gane, para su causa, parte de las “tropas adversas”, es decir, sus argumentos filosóficos. Si se desea vencer al enemigo, es preciso conocerlo primero para después apropiarse no sólo de sus armas, tropas y territorio, sino ante todo, de sus argumentos, pues con ellos se obtendrán las grandes victorias.”<sup>134</sup>

Si en una guerra el principal objetivo es desarmar al enemigo, en la lucha filosófica el principal objetivo es dejar sin argumentos al rival. La labor de la filosofía marxista será demostrar cómo es que los conceptos de la filosofía tradicional son ideológicos, puesto que ayudan a cierta clase a ser la dominante. En cambio, la labor de la burguesía será probar que la teoría marxista no tiene ni el rigor ni la cientificidad suficiente. Ambas defenderán sus posiciones, atacarán los conceptos contrarios, y crearán nuevos conceptos para atacar al enemigo. No obstante, para el marxismo lo principal será no sólo crear los conceptos adecuados, sino cuidarse de tomar conceptos que parecen neutrales, pero que en realidad son burgueses. Para Althusser es de suma importancia: “(...) trazar una línea de demarcación entre las clases antagónicas [y lo mismo debe hacerse con las palabras y los conceptos].”<sup>135</sup> No se puede confiar en cualquier concepto, y hay que someter cada uno a un estudio riguroso. Los conceptos no son sólo objetos teóricos que te permiten conocer y analizar una materia dada, también son parte de una lucha política: “(...) también son armas, explosivos, calmantes y venenos [de modo que la lucha de clases en la teoría] (...) puede a veces resumirse en la lucha por una palabra o contra una palabra.”<sup>136</sup> Althusser pensará particularmente en el concepto de “hombre” como un concepto típicamente burgués, en el que no se puede confiar, y al que hay que mantener a distancia lejos de la lucha de clases proletaria.

Cerramos este espacio diciendo que la filosofía es ideológica en cuanto su labor es ocultar la lucha de clases, y ayudar a la burguesía. No obstante, al luchar contra la burguesía, deja con ello de ser ideológica, y se vuelve una nueva práctica filosófica, la cual debe convertirse en una ciencia que cree los objetos teóricos válidos para criticar y atacar la ideología burguesa, la cual además, se encuentra bajo el acoso de la filosofía burguesa, pues ésta en su lucha ideológica, no dudará en atacar al marxismo con diferentes conceptos; ante ello, la teoría marxista también atacará dichos conceptos, y con ello reproducirá en el nivel de la teoría la lucha de clases que se lleva a cabo en el nivel de lo social. Frente a ésta, podría parecer una lucha muy trivial, no obstante, la

---

<sup>134</sup> *Ibid.* p. 37

<sup>135</sup> Althusser, L. (2010) *La filosofía como arma de la Revolución*. p.20

<sup>136</sup> *Ibid.*

burguesía sigue necesitando de filósofos que justifiquen su dominio, y es por ello que el marxismo tiene que seguir luchando en la teoría contra el pensamiento burgués. En la teoría, la filosofía marxista debe saber ser un arma de la revolución, pero también debe ser una ciencia libre de ideología burguesa, para así conocer mejor al burgués y así vencerlo.

#### 1.6.- Ideología y lucha de clases.

La lucha de clases para Althusser está: “(...) anclada en el modo de producción, o sea de explotación de una sociedad de clases (...) es en las condiciones materiales de explotación que está fundado el antagonismo de clases, la lucha de clases.”<sup>137</sup> ¿Qué debemos entender por clase sociales? De acuerdo a Nicos Poulantzas, seguidor de Althusser, por clase debemos entender:

“(...) la clase social es un concepto que indica los efectos del conjunto de las estructuras, de la matriz de un modo de producción o de una formación social sobre los agentes que constituyen sus apoyos: ese concepto indica, pues, los efectos de la estructura global en el dominio de las relaciones sociales. (...) [El concepto de clase] no designa una realidad que pueda ser situada en las estructuras: designa el efecto de un conjunto de estructuras dadas, conjunto que determina las relaciones sociales como relaciones de clase.”<sup>138</sup>

Es el capital el que determina que unos posean los medios de producción, su propiedad privada, y se apropien de la plusvalía, y que la mayoría sólo obtengan un poco de remuneración por su trabajo. Dicha relación es la que termina determinando a la sociedad, y es la que hace posible que existan las clases sociales, y que éstas se sigan conservando igual mientras continúa el ciclo de reproducción y acumulación del capital. La lucha de clases está inscrita en el modo de producción capitalista: “es un proceso de reproducción, no sólo produce pues, mercancía, no sólo plusvalía, sino que produce y reproduce la propia relación del capital: de un lado, el capitalista; de otro, el obrero asalariado.”<sup>139</sup> Dicho modo de producción determina la lucha de la burguesía por seguir acumulando capital y reproducir con ello el mismo sistema de clases, mientras que la lucha del obrero es la lucha por resistir la acumulación del capital, ya sea luchando por mejores salarios, o también por acabar con el modo de reproducción capitalista.

---

<sup>137</sup> Althusser, L. (1974) *Para una crítica de la práctica teórica*. Buenos Aires. Siglo XXI. p. 35

<sup>138</sup> Poulantzas, N. (2007) *Poder político y clases sociales en el estado capitalista*. México. Siglo XXI. p.75

<sup>139</sup> Marx, K. (2014) *El Capital. Libro I. Tomo III*. Madrid. Akal. p.24

A partir de lo dicho, es necesario entender que: “Las ideologías no “nacieron” en los Aparatos Ideológicos del Estado sino de las clases sociales entregadas a la lucha de clases, de sus condiciones de existencia, de sus prácticas sociales, de sus experiencias de lucha.”<sup>140</sup> La ideología nace del choque entre burgueses y proletarios. Los aparatos ideológicos del Estado son los mecanismos mediante los cuales la burguesía somete al proletariado, pero antes de que existieran dichos mecanismos, existió primero la lucha de clases. Más adelante estudiaremos lo que son dichos aparatos. La ideología y todo lo que ésta implica, como lo es la religión, el reconocimiento mutuo, la moral, lo jurídico, lo estético, lo político, etc., surge y/o se ve influido por la lucha de clases, así como de la existencia, experiencia y prácticas sociales que trae como consecuencia tal lucha. Ahora bien, se ha estado hablando de lucha de clases, y es el momento de que se diga qué es ésta. Por lucha de clases Karl Marx entendió la lucha entre:

“Hombres libres y esclavos, patricios y plebeyos, señores y siervos, maestros y oficiales, en una palabra: opresores y oprimidos se enfrentaron siempre, sostuvieron una lucha constante, velada unas veces y otras, franca y abierta; lucha que terminó siempre con la transformación revolucionaria de la sociedad, o el hundimiento de las clases en pugna.”<sup>141</sup>

En tal lucha la clase capitalista, la burguesía, busca revolucionar constantemente los medios de producción, y con ello todas las relaciones sociales. Para hacerlo, fue necesario que sometiera: “(...) el campo a la ciudad. Ha creado urbes inmensas (...) ha subordinado a los países bárbaros o semibárbaros a los países civilizados, los pueblos campesinos a los pueblos burgueses, el Oriente al Occidente.”<sup>142</sup> Para seguir reproduciéndose, el capital necesita mayores materias primas, nuevos mercados, y más gente a la cual explotar, y a la cual necesita controlar, ideologizar, y mantener en su lugar para que así la reproducción no sea interrumpida. Esa gente ideologizada es el proletariado, el cual no cuenta con medios de producción, y por eso tiene que vender su fuerza de trabajo para obtener un salario, que sólo le servirá para sobrevivir y seguir trabajando, para así, continuar reproduciendo la estructura de reproducción capitalista que lo mantiene en su lugar de explotación, y al burgués controlando tal explotación. La lucha del proletariado, en cambio, debe ser la lucha por resistir la ofensiva burguesa, la lucha por recibir un mejor salario, vivienda, prestaciones etc. Pero para Marx, ésta era tan solo una parte de la lucha, pues la verdadera lucha proletaria no se contenta con

---

<sup>140</sup> Althusser, L. (2010) *La filosofía como arma de la revolución*. p. 151

<sup>141</sup> Marx, K. (2015) “Manifiesto del partido Comunista” en *Antología*. p.117

<sup>142</sup> *Ibid.* p. 121.

mejores salarios y prestaciones, no se contenta con mejoras económicas. El proletariado tiene que constituirse en clase para lograr el: “(...) derrocamiento de la dominación burguesa, conquista del poder político por el proletariado.”<sup>143</sup> Es decir, en su lucha, el proletariado debe destruir el poder político e ideológico de la burguesía, para así imponerse en la lucha de clases, y tal lucha sólo puede ser alcanzada: “(...) derrocando por la violencia todo el orden social existente.”<sup>144</sup>

Existe tal necesidad, ya que la lucha de clases atraviesa todo el orden social; en tal lucha la burguesía busca imponerse por medio de la ideología, tanto en la teoría como en lo social. En la teoría busca imponer sus conceptos para acabar con los conceptos marxistas, y así ganar la batalla. Mientras que en lo social busca imponerse políticamente para lograr la subordinación del proletariado, y así éste no luche contra la imposición de la burguesía.

Todas las sociedades han tenido medios de producción y fuerzas productivas específicas. También han tenido relaciones de dominación propias, en las que la clase dominante buscaba perpetuar la relación de dominación, mientras que la clase dominada, y como lo dice Marx, buscó resistir tal dominación, para así acabar con dicha forma de control. A Marx no obstante le interesó una forma específica, la del capitalismo. En dicha sociedad a los dominadores y propietarios de los medios de producción Marx los llamó burgueses, mientras que a los dominados les llamó proletarios:

“Por burguesía se comprende la clase de los capitalistas modernos, que son los propietarios de los medios de producción social y emplean trabajo asalariado. Por proletarios se comprende la clase de los trabajadores asalariados modernos, que privados de medios de producción propios, se ven obligados a vender su fuerza de trabajo para poder existir.”<sup>145</sup>

No se puede perder el detalle de la cita de Althusser con la que iniciamos este capítulo. La relación básica para Marx siempre fue entre aquellos que querían aumentar su plusvalía, contra aquellos que luchaban por mejores salarios, es decir, que luchaban por obtener una mejor remuneración del capital que producían. Es decir, para Marx las dos clases importantes fueron la burguesía y el proletariado, y lo que los distinguía como clases, era su posición respecto al capital: una poseía los medios de producción y

---

<sup>143</sup> *Ibid.* p. 128

<sup>144</sup> *Ibid.* p.147

<sup>145</sup> *Ibid.* p. 117

el dinero para tener más capital, mientras que la otra tenía que trabajar para obtener un capital, que para lo único que le funcionaría, sería para su subsistencia.

En la cuestión de la ideología y la lucha de clases, la burguesía buscará a través de la ideología perpetuar el capitalismo, y la relación de explotación de clases que necesita para reproducirse. Si por ideología entendemos una cuestión teórica, se puede decir que buscará perpetuarse y justificarse por medio de la teoría, a la vez que pensará diversas problemáticas de acuerdo a su teoría. En el lado de lo social, buscará darles a los individuos una identidad con la cual someterlos a su control, para así reproducir el capital por medio de ellos. Sin embargo, para Althusser la ideología surge de la lucha, del choque entre burgueses y proletarios, y es por eso que tanto en lo social como en lo teórico existe tal combate. En lo social la burguesía debe pelear para imponerse al proletariado.

“(…) la clase dominante no mantiene con la ideología dominante, que es su ideología, una relación exterior y lucida de utilidad o de astucia puras. (…) la burguesía debe creer su mito antes de convencer a los otros, y no solamente para convencerlos, ya que lo que ella vive en su ideología es esa relación imaginaria con sus condiciones de existencia, reales, que le permiten a su vez actuar sobre sí a fin de asumir, cumplir y soportar su papel histórico de clase dominante (…) [ La ideología] le sirve no sólo para dominar a la clase explotada, sino también para constituirse en la clase dominante misma, haciendo aceptar como real y justificada su relación vivida con el mundo.”<sup>146</sup>

La burguesía también está ideologizada, y la ideología con la que convence al proletariado de seguirla también la ideologiza. Actualmente uno de los grandes empresarios y magnates mundiales es George Soros: “(…) la mitad de su tiempo (…) está dedicada a actividades humanitarias como proporcionar financiación para actividades culturales y democráticas en países poscomunistas, escribir ensayos y libros(…)”<sup>147</sup>, mientras que la otra mitad está dedicada a la especulación financiera, mediante la cual arruina a la gente. Él cree que lo que hace es lo correcto, en realidad cree que su modo de operar ayuda a la gente, cuando en realidad sólo garantiza y confirma la explotación del proletariado. Toma en serio a su ideología, y el hecho de que siga operando con ella significa que él también necesita de la ideología, no puede operar ni seguir sus negocios sin ésta. Ahora bien, podrían decir que es un hipócrita, que sólo finge ser un filántropo para ocultar la explotación que crea, pero lo cierto es que

---

<sup>146</sup> Althusser, L. (1981) *La revolución teórica de Marx*. p. 195

<sup>147</sup> Žižek, S. (2013) *Sobre la violencia*. Buenos Aires. Paidós. p. 33



necesita de la imagen de filántropo que se ha construido para continuar su trabajo, pues en el momento en que dicha imagen se haga añicos, tendrá problemas para continuar su labor de explotación. Para Soros y otros burgueses, la increíble brecha entre burgueses y proletarios es fruto: “(...) de la naturaleza que, inevitablemente, [beneficia] (...) a los mejor preparados, a los más talentosos y a los más inteligentes.”<sup>148</sup>, no es fruto de un sistema que crea riqueza por un lado y pobreza por el otro, ni de la lucha que se lleva a cabo entre ambas clases. Sólo con esa ideología pueden operar, y el deber del marxismo es enfrentarse a ella. Con tal ideología ocultan que sólo por medio de la lucha como puede imponerse a los proletarios. Tal lucha se lleva tanto en el plano teórico como en el social. Si el capitalismo continúa reproduciéndose, entonces dicha lucha sigue, y es en los siguientes capítulos que examinaremos como se lleva a cabo tal lucha.

### Consideraciones finales

Para Althusser la ideología surge de la lucha de clases, todos los espacios ideológicos se ven influidos por tal lucha. Dependiendo de cómo vaya la lucha de clases, tanto la religión, como la filosofía, la moral etc., dirán una cosa o dirán otra. E incluso estos espacios serán espacios de lucha. Donde hay lucha hay ideología, y por eso, mientras el capitalismo exista, la lucha de clases continuará, y por ende la ideología. Por eso es que estudiar cómo opera ésta sigue siendo importante. De hecho, sólo estudiando lo que es la ideología, podemos entender cómo es que la burguesía lucha en lo social y lo teórico para imponerse en la lucha de clases. A partir de las definiciones estudiadas, así como de los aspectos generales que dichas definiciones tratan, se piensa que con ideología Althusser quiso dar cuenta de:

Una representación deformada e imaginaria de lo real, la cual surge de la lucha entre la burguesía y el proletariado, y con la cual la primera se impone y domina al segundo. Mientras en su función social está el cohesionar a la sociedad con el fin de que los individuos se reconozcan como parte de ésta, y con ello cumplan el papel que la

---

<sup>148</sup> Robinson, D. (2014) *Un reportero en la Montaña Mágica. Cómo la élite económica de Davos Hundió al Mundo*. México. Ariel. p.64

sociedad les asignó, (así como mantener el dominio de la burguesía), en su función teórica está el justificar por medio de los conceptos la dominación de ésta.

De la lucha de clases surge todo lo que es parte de lo social y lo teórico. No obstante, y como lo hemos venido diciendo, es la burguesía la que se impone en tal lucha. Si eso es así, entonces ¿por qué hablamos de lucha de clases, y no mejor simplemente de mera dominación de una clase sobre otra? Si como hemos venido diciendo, la burguesía se queda con la plusvalía que el proletariado produce, si la brecha entre burgueses y proletarios aumenta día con día, y si ya la resistencia contra la burguesía parece ser menor que en otras épocas. Lo cierto es que parece un panorama muy desolador puesto que la ventaja de la burguesía es enorme, contra la cual hablar de lucha parece algo fuera de la realidad; alguien diría que eso no es una lucha, sino simple dominación de una clase sobre otra.

No obstante eso no es del todo cierto. Todos los días la burguesía debe operar en los diferentes espacios ideológicos para asegurar que el ciclo de reproducción capitalista continúe. Tal operación no es limpia, pues hay luchas, hay resistencias contra las cuales la burguesía debe luchar a fin de conseguir sus objetivos. En la religión debe asegurarse de que los sacerdotes estén de su lado para controlar a los proletarios, y lo mismo sucede en la filosofía y en lo moral; cuando estudiemos el caso de la escuela, veremos cómo ésta sigue siendo una gran preocupación para el Estado, pues lo necesita para ideologizar a toda la sociedad. Si llegan a surgir ideologías que vayan por el lado contrario, eso se vuelve problemático para la burguesía, pues entonces debe luchar a mayor profundidad.

A pesar de la ventaja que tiene, para ser la Ideología dominante la burguesía tiene que luchar constantemente contra todas las resistencias ideológicas que vayan surgiendo. A eso se refiere Althusser cuando habla de hegemonía; la burguesía debe luchar contra otras ideologías para volverse la ideología hegemónica. Por ello es que Althusser niega que la ideología sea algo que la burguesía use exclusivamente para dominar al proletariado, como si fuera un objeto maleable al que puede manipular a su antojo. Lo que sucede en realidad es que la burguesía también está ideologizada, y más bien en la lucha contra el proletariado, lo que hace es luchar para que la ideología le favorezca. Una de las principales lecciones de Althusser es: “(...) quien dice lucha de clases de la clase dominante, dice también resistencia, rebelión y lucha de clases de la

clase dominada.” La burguesía debe luchar contra todo eso a fin de constituirse en clase dominante.

Por otra parte, al hablar de lucha, lo importante es que se habla del choque entre dos fuerzas antagónicas, las cuales están dentro de una lucha; cuando se está en una lucha, ésta no depende de una sola de las partes, sino de ambas, y si una hace algo, la otra responde y viceversa; ambas fuerzas se ven condicionadas a lo que haga la otra, y por eso es que se trata de una lucha y no de simple dominación. Cualquier cosa que haga la burguesía tendrá una respuesta por parte del proletariado, y lo mismo pasa ante las acciones que el proletariado pudiera hacer. Ni la burguesía ni el proletariado actúan contra una masa inerte, sino contra una fuerza que actúa, no son dueños de sí mismo, y se ven forzados por el otro y sus respectivas acciones. No obstante, el problema es que Althusser a lo largo de diversos escritos nos describe cómo se lleva la lucha burguesa a cabo, sin decirnos cómo resisten los dominados, o cómo es que deben resistir. Sí bien se sabe que hay que destruir el poder político e ideológico de la burguesía, lo cierto es que Althusser no dice nada más sobre el asunto, como si fuera más fácil describir la lucha de la burguesía que la del proletariado, y ése si es un punto contra su teoría. Además al describir tan detalladamente cómo funciona la ideología, parece que no hay opciones de resistencia ni de cambio, por lo cual la lectura de Althusser se puede interpretar de diversas formas. Una de esas formas sería que no existen las opciones de cambio, por lo cual hay que buscar las grietas del sistema y resistir desde ahí; otra sería que no hay que buscar cambios radicales, sino que hay que buscar reformas dentro de lo que cabe en el régimen burgués; y otra, que hay que cambiarlo todo de raíz y enfrentarse al Estado mediante la lucha armada y/o el sabotaje. Si bien pueden resultar ambiguos los pasos a seguir, lo cierto es que existe la necesidad de no ignorar como opera la ideología, pues ignorando que ésta existe y opera a favor de la burguesía resulta incluso peor, ya que se puede llegar a creer que ésta no existe, y luego ignorar la opresión y la explotación de clases. Para quienes están favorecidos por el capital, o se encuentran en una situación ventajosa puede que no les importe mucho, pero para quienes quieran que esa situación cambie es necesario conocer sobre ideología y sobre el capitalismo.

¿Cómo se debe llevar a cabo la lucha contra el capitalismo? Lo cierto es que en la lucha contra éste podemos decir que el proletariado ha hecho de todo con tal de vencer al capitalismo: “Revoluciones, elecciones, luchas parlamentarias, guerrillas,

huelgas, movimientos de todo tipo y [hasta gobiernos]”<sup>149</sup>, pero el capital ha luchado, ha resistido, y sigue venciendo. No obstante, y precisamente por eso, es importante conocer al capitalismo, estudiar por qué sigue venciendo y por qué no ha sido posible derrotarlo. Pero eso exige que tengamos los conceptos adecuados, y por ello en el siguiente capítulo analizaremos cómo es que Althusser luchó contra un concepto inadecuado, para conseguir aquellos que fueran de utilidad para la lucha proletaria.

Lo que hemos analizado a partir de Althusser es que la ideología es un concepto que nos sirve para aprender cómo es que la lucha de clases se lleva a cabo en lo teórico y en lo social. Una vez hecho eso, primero estudiaremos cómo se lleva a cabo tal lucha en lo teórico, pues primero se debe conocer qué concepto burgués es el que sirve a la lucha burguesa, para así comprenderlo de mejor manera. Una vez comprendido, estudiaremos cómo es que Marx desarrolló nuevos conceptos con los cuales criticar al capitalismo. Si algo debe quedarnos claro, es que no ningún concepto neutral en la teoría, ahora estudiaremos por qué.

---

<sup>149</sup> Rodríguez A, O. (2016) *Las Izquierdas en México*. México. Orfila. p. 171

## II.- La lucha de clases en lo teórico

### 2.1.-La filosofía como lucha de clases en la teoría.

Para Althusser la filosofía es lucha de clases en la teoría, es un campo de batalla donde se enfrentan las distintas concepciones filosóficas: “La filosofía es, pues, y con una insistencia y una constancia tan impresionantes (...) una guerra perpetua entre las ideas.”<sup>150</sup> Los filósofos se enfrentan por medio de sus teorías a otras posiciones filosóficas, por medio de la argumentación y los conceptos, con el fin de vencer en la batalla, o al menos imponerse. Las tesis filosóficas buscan enfrentarse a otras que son sus adversarias, y buscan responder a los retos que las otras filosofías les imponen. Particularmente, Althusser pensó en el enfrentamiento entre las posiciones materialistas contra las idealistas en la filosofía. Por posiciones idealistas entendió aquellas posiciones que están atrapadas en: “(...) el principio de razón que se desdobra en dos: el origen y el fin o finalidad. El origen remite de manera natural al fin o telos: el sentido del mundo, de la historia, la finalidad (...).”<sup>151</sup> Por filósofos idealistas, Althusser pensó en Platón, Descartes, Kant, etc., ya que sus:

“(...)sistemas teóricos racionales, y sistemáticos proporcionaron siempre la prueba de su existencia filosófica, a través del conocimiento o la relación de un objeto propio, ya se tratase de la idea del todo, del ser, de la verdad, de las condiciones a priori de todo conocimiento o de toda acción posible, del origen, del sentido, o del ser del estar.”<sup>152</sup>

Según Althusser, tales teorías filosóficas consideran que sólo ellas pueden hablar de la razón, o de la verdad pues: “(...) nadie puede hablar en su lugar (...) y al mundo le faltaría su verdad, si ella, la filosofía no existiera.”<sup>153</sup> Frente a cualquier cuestión, ya sea moral, política, científica, la filosofía idealista y sus conceptos tienen la última palabra.

Por medio de esquemas teóricos, lo que pretende tal filosofía es: “(...) superar las contradicciones (...) para ligar y cimentar los elementos de la ideología. Además garantiza la Verdad de ese orden, enunciado bajo la forma de la garantía de un discurso

---

<sup>150</sup> Althusser, L. (2015) *Filosofía y marxismo*. México. Siglo XXI. p.159

<sup>151</sup> *Ibíd.* p 41

<sup>152</sup> *Ibíd.* p.142

<sup>153</sup> *Ibíd.* p.146

racional.”<sup>154</sup> Lo que hace la filosofía es crear conceptos que funcionen para legitimar un orden social, y unificarlo frente a posibles conflictos. Para Althusser la labor de la filosofía, en su forma tradicional siempre fue apoyar el sistema establecido en contra de fuerzas que pudieran ponerlo en riesgo; si eso es así, la filosofía estuvo al servicio de las clases dominantes, forjando conceptos y categorías que le sirvieran para apoyar su dominación. Particularmente se da cuenta de que la cuestión del Estado ha obsesionado a diversos filósofos a lo largo de la historia, y por ello piensa que al hacer teoría del estado, en realidad el filósofo se: “(...) dirige al Estado para que por favor lo escuche, cuando no es bajo la forma del sueño del filósofo jefe de Estado.”<sup>155</sup> Siguiendo a Althusser, podemos decir que los filósofos crean conceptos para apoyar al Estado, para justificarlo en todos sus actos de poder, incluso los más violentos.

Al momento de pensar en filósofos que crean conceptos o argumentos para unificar la ideología dominante, Althusser creyó que Kant fue quien más esfuerzos hizo por servir a dicha unificación:

“Al emprender Kant el proyecto de una paz perpetua filosófica en vez de un combate perpetuo entre las filosofías, no habla de lucha de clases pero sí reconoce el carácter polémico y de lucha de toda filosofía. Su meta de alcanzar una filosofía sin conflictos, en paz perpetua, constata un reconocimiento- al negarlo- de la existencia de la lucha en la filosofía.”<sup>156</sup>

Lo que hizo Althusser fue conectar la *Crítica de la razón pura*, con *La Paz perpetua*. En la *Crítica*, lo que pretendió Kant fue acabar con las luchas intestinales que atraviesan a la metafísica, la cual es un campo de batalla, y hacer de ésta una ciencia a priori racional, que sirva como árbitro para el conocimiento. Mientras que en *La Paz Perpetua*, lo que quiere es alcanzar un futuro en paz con instituciones mundiales sólidas que no sean fruto de un mero armisticio, sino de una auténtica paz. Althusser piensa que en realidad Kant quiso borrar de la filosofía su carácter conflictivo y de lucha, pero dicho intento no es sino la prueba de que la filosofía es lucha entre opuestos.

A diferencia de las filosofías idealistas, que tienen la última palabra sobre cualquier tema, y además son apologéticas del sistema, Althusser propone otra práctica de la filosofía, la cual no sirva para legitimar el orden establecido, sino para: “(...) la lucha de clase proletaria no imponiéndole una unidad ideológica que coaccione sino

---

<sup>154</sup> *Ibid.* p. 59

<sup>155</sup> *Ibid.* p. 172

<sup>156</sup> *Ibid.* p. 39

creando las condiciones ideológicas de la liberación y del libre desarrollo de las prácticas sociales.”<sup>157</sup>

Según Althusser, el marxismo se enfrenta en el campo de batalla filosófico contra todas aquellas posiciones que pretenden someterlo; al dar la lucha, lo que pretende el marxismo no es otra cosa que ganar posiciones, establecer sus propios conceptos para así derrotar a las otras filosofías, sobre todo a la filosofía burguesa. Como señalábamos al inicio de esta tesis, la lucha de clases no es algo que sea abstracto, o que esté sólo en la imaginación, tal lucha está en el modo de producción capitalista. Dicha lucha llega a ser parte de la batalla filosófica de las ideas, se manifiesta en ésta pues: “(...) la lucha de clases en la teoría siempre se produce en virtud de su relación con la lucha de clases a secas, porque hay un afuera de la filosofía, que la constituye como filosofía, incluso y, sobre todo, si ella no quiere oír hablar de ello.”<sup>158</sup> En realidad es ese afuera de la filosofía lo que termina marcando su posición en el campo de batalla. Esta filosofía es consciente de cómo lo material termina determinando los contenidos de la teoría. Y por eso a conceptos filosóficos que pretenden hacer que el orden social esté legitimado y en orden, los conceptos marxistas deben mostrar la lucha irreconciliable que existe dentro de la sociedad. Deben mostrar cómo es que los medios de producción operan, así como también, debe analizar cómo operan los conceptos de la filosofía burguesa, hasta el grado de que se les toma como ciertos y neutrales.

El enfrentamiento teórico tiene una doble función, tanto positiva como negativa. Positiva porque: “(...) sirve a una cierta práctica- la práctica científica (...) [negativa, porque] defiende esta práctica contra los peligros de determinadas nociones ideológicas (...)”<sup>159</sup>. Hasta aquí lo que se ha hecho es describir la función negativa, en tanto que corresponde a la de enfrentamiento y defensa contra posiciones burguesas. Pero no se ha descrito la función positiva, en tanto ésta tiene como obligación la práctica científica, la cual consiste en conocer las estructuras burguesas de la sociedad. Para Althusser, no se conocen dichas estructuras a partir de un sujeto empírico, ni de un *cogito*, ni de un sujeto trascendental. Dichas estructuras son conocidas por medio de la producción de conocimientos, en la que lo que se crean son conceptos a los cuales llama objetos de

---

<sup>157</sup> *Ibid.* p. 174

<sup>158</sup> Althusser, L (2008) *La soledad de Maquiavelo*. Madrid. Akal. p.203

<sup>159</sup> *Ibid.* p. 140

conocimiento, y a partir de éstos es que conocemos los objetos reales, de tal manera que para conocer, antes se tiene que disponer de los conceptos adecuados y trabajados pues:

“<<el alma viva del marxismo es el análisis concreto de la situación concreta>>, el conocimiento de lo concreto no se halla al comienzo sino al final del análisis, y que el análisis únicamente es posible a partir de los conceptos de Marx y no de las evidencias inmediatas de lo concreto, de las cuales no puede prescindirse, pero que tampoco llevan su conocimiento marcado sobre el rostro.”<sup>160</sup>

El conocimiento sólo puede generarse a partir de los conceptos adecuados, pero incluso, antes del conocimiento de los hechos, ya se tiene que disponer de tales conceptos, y para eso primero se tiene que luchar contra los conceptos burgueses que buscan vencer al marxismo. En ese sentido, es donde se le hubiera preguntado a Althusser si no acaso era mayor el tiempo que se gastaba luchando contra los conceptos burgueses, que el tiempo que se usaba en conocer las estructuras burguesas del capital? Se podría pensar que la lucha más bien es demasiado importante, tanto, que por eso se gasta más tiempo en luchar, que en conocer al capitalismo. Lo cierto es que la principal lucha de Althusser fue la de separar los conceptos burgueses de los marxistas, y al momento de hablar de un concepto que es burgués, y al cual hay que enfrentar, Althusser piensa en el concepto de Hombre.

2.2.- ¿Por qué para Louis Althusser “hombre” es un concepto burgués?

Para Louis Althusser el concepto de hombre es el concepto con el cual la burguesía lleva a cabo su lucha contra el proletariado. Debemos recordar la diferencia entre objeto de conocimiento y objeto real, pues Althusser crítica al concepto de “hombre” como objeto de conocimiento, no como objeto real, ya que para él sólo se podrá conocer al “hombre real” dejando de lado al objeto de conocimiento “hombre”. En este aspecto se tiene que ser muy analítico, pues lo que se propone esta teoría es analizar la sociedad desde una teoría que no parta del concepto hombre, y por eso de lo que se parte, es de un “anti-humanismo teórico”, el cual piensa que hay que buscar otros conceptos, marxistas, que no tengan necesidad de partir del hombre para el análisis.

---

<sup>160</sup> *Ibid.* p. 237



Dicha teoría no concluye, a diferencia de otras teorías, como la de Foucault<sup>161</sup> que se ha llegado al fin del hombre. Para Althusser es necesaria la comprensión de la ideología burguesa para liberar al hombre de la dominación capitalista, pero para ello no puede partir del concepto hombre, ya que éste es el concepto que usa la burguesía para imponerse en la lucha teórica, y justificarse en la sociedad. Y es un concepto burgués pues cuando se habla de “hombre”, en realidad se refiere al sujeto libre: “(...) el hombre libre, libre sujeto de sus actos y de sus pensamientos, es primero que nada, el hombre libre de *poseer, vender, comprar*: el sujeto de Derecho.”<sup>162</sup>

En el derecho al sujeto se le llama persona, y se distingue entre física y moral. Las personas entran en relaciones jurídicas, y mientras las personas morales pueden ser cualquier ente<sup>163</sup>, las personas físicas son los individuos que son miembros de una sociedad. Al ser persona, el sujeto obtiene con ello una identidad con la cual ser reconocido, y desde la cual puede ejercer derechos y obligaciones. Es precisamente en la capacidad de derechos y obligaciones (y también en la identidad, como veremos en el próximo capítulo), desde donde la ideología burguesa se ha impuesto. Mientras que en la antigua Roma sólo: “(...) eran personas plenas los seres humanos libres, ciudadanos y cabezas de familia. Quienes carecían de alguna de dichas cualidades, detentaban una personalidad jurídica parcial- eran más persona o menos persona que otros-.” (...)”<sup>164</sup>, por ejemplo los esclavos, quienes: “(...) carecían de los estatutos de libertad y ciudadanía, y de quien comúnmente se afirma que tenía calidad jurídica de cosa y no de persona.”<sup>165</sup> En cambio, en la época burguesa, todo individuo fue reconocido como sujeto de derecho, igual ante los demás sujetos de derecho:

“(...) todos quienes pueden ser titulares de derechos y obligaciones portan el mismo ropaje jurídico- no existen ya distintas categorías de personas, ni sujetos

---

<sup>161</sup> Esa es la conclusión de Foucault al final de *Las palabras y las cosas*, cuando dice: “(...) el hombre se borraría, como en los límites del mar un rostro de arena.” Foucault también rechaza el concepto de hombre, y analiza unas problemáticas a partir de otros conceptos nuevos. Todo esto es: Foucault, M. (2012) *Las palabras y las cosas*. México. Siglo XXI p.398 Y es que para Michel Foucault: “Antes del fin del siglo XVIII, el *hombre* no existía (...) Es una criatura muy reciente que la demiurgia del saber fabricó con sus manos hace menos de doscientos años (...)”. *ibíd.* p.322.

<sup>162</sup> Althusser, L. (2015) *Filosofía y marxismo*. pp. 62-63

<sup>163</sup> En efecto, como personas morales están: “(...) 1.-Federación, Estados Municipios 2.- (...9) corporaciones de carácter público (...) 3.- Sociedades civiles o mercantiles 4.- Sindicatos asociaciones profesionales (...) 5.- (...) asociaciones científicas, políticas, religiosas, de recreo (...)”. Todo esto en: Treviño García, R (2002) *La persona y sus atributos*. San Nicolás de los Garza. UANL pp.29-30

<sup>164</sup> Rico, F. Garza, P. Cohen, M. *Introducción al estudio del derecho civil y personas*. México. Porrúa.p.170

<sup>165</sup> *Ibíd.*

que sean más o menos personas que otros-. (...) quienes tienen personalidad la detentan en todas las áreas del Derecho y no sólo en alguna o algunas concretas.”<sup>166</sup>

Fue hasta la teoría burguesa, y su relación con el derecho, que se comenzó a pensar desde conceptos como: “Libertad, igualdad, derecho, deberes, reinado de la ley, (...) individuos-personas, voluntad general (...)”<sup>167</sup>. Lo que hicieron los filósofos fue pensar en conceptos que pudieran ser usados de manera aparentemente neutral, y con los cuales todas las personas se pudieran identificar. De hecho, la filosofía pensó los conceptos que la ideología jurídica y política burguesa necesitaba no sólo para justificarse, sino también para poder operar, sobre todo en lo que se refiere a los contratos y a las propiedades; la propiedad burguesa sólo podía ser pensada por medio de estos conceptos:

“la personnalité juridique (personnalité civile définissant les individus comme personnes de droit, dotées de capacités juridiques définies) ; la liberté juridique « d' user et d' abuser » des biens sur lesquels porte la propriété ; et l' égalité juridique (tous les individus dotés de la personnalité juridique - dans notre Droit actuel, tous les hommes (...)) Le Droit dit : les individus sont des personnes juridiques juridiquement libres, égales et obligées en tant que personnes juridiques.”<sup>168</sup>

Al pretender ser igual para todos, la burguesía desarrolló una ideología que tuvo la supuesta: “(...) convicción de que ninguna persona es superior o inferior a otra; que implica también el recurso al contrato, primero privado y después público, como la esencia de cualquier relación que se establezca entre los individuos singulares o colectivos (...)”<sup>169</sup>. De lo que nunca habló el derecho, fue el hecho de que en el capitalismo hay una clara distinción de clase, entre el burgués y el proletario, y que esa distinción es inherente al propio modo de producción capitalista, con lo cual no hay realmente igualdad en tal sistema, pues el burgués explota de manera legal, por medio de contratos, al proletariado para acumular capital, y es precisamente el derecho el que

---

<sup>166</sup> *Ibid.* p. 177

<sup>167</sup> Poulantzas, N (2004) *Poder político y clases sociales en el Estado Capitalista*. México. Siglo XXI. p. 270-271

<sup>168</sup> Althusser, L (1995) *Sur la reproduction*. Paris. Presses Universitaires de France. p.99. Traducción: “La personalidad jurídica (personalidad civil define a los individuos como personas de derecho, dotados de capacidades jurídicas definidas); la libertad jurídica <<de uso y de goce>> de los bienes que sean de su propiedad; y la igualdad jurídica (todos los individuos dotados de personalidad jurídica- en nuestro derecho actual, todos los hombres (...)) El derecho dice: los individuos son las personas jurídicas jurídicamente libres, iguales y con obligaciones en tanto que personas jurídicas.”

<sup>169</sup> Echeverría, B. (2016) *Modernidad y blanquitud*. México. Era.p.16

lo permite. Lo que en realidad quiso hacer la burguesía al hablar de hombre fue: “(...) proclamar la independencia espiritual y personal del hombre, sin que, empero, se haya llevado a cabo el supuesto necesario para (...) [tal] autonomía (...)”.<sup>170</sup> Cuando se refiere al hombre, su individualidad y su libertad, la burguesía en realidad pretende separar al hombre de la sociedad y su relación de dominación y explotación, provocando con ello que se abandone a su mismidad, y que no sea consciente de como su situación no es producto, ni de su razón ni de su autonomía, sino de fuerzas de producción externas a él, y de las cuales él forma parte, y por lo mismo lo influyen y determinan.

A partir de lo que se analizó, podemos decir que el hombre, sujeto de derecho, con derechos y obligaciones, no era otro sino el burgués que es libre de comprar y adquirir con ello medios de producción. Se tiene que entender que lo que pretende la burguesía al mostrar a los miembros de la sociedad como iguales y libres realmente es:

“(...) los individuos son iguales en cuanto que son sujetos de mercancías intercambiables, pero al mismo tiempo tienen una cierta diversidad que hace posible al intercambio. Pero esta desigualdad hace que la igualdad de condiciones de los sujetos sea también igualdad social (uno cambia con el otro lo que cada uno necesita).”<sup>171</sup>.

Toda la igualdad por la que se lucha, en realidad tiene que ver con que al vender mercancías, tienes que intercambiarlas por algo que se les iguale. La mercancía del obrero es su fuerza de trabajo, la cual la vende al burgués, y por la cual éste tiene que pagar lo equivalente, lo igual. En eso radica la idea de igualdad de la burguesía. Por otra parte, tal relación es libre puesto que nadie se apodera de las mercancías por: “(...) la violencia ni viceversa, sino que ambos (proletario y burgués) se reconocen mutuamente como propietarios, como personas cuya voluntad impregna sus mercancías.”<sup>172</sup> Tanto para burgueses como para proletarios sólo hay libertad e igualdad, pero la realidad es: “Ambos sujetos aparecen como iguales siendo en realidad desiguales, determinados por una historia de posesión del producto del trabajo del otro y desposesión del propio producto del trabajo.”<sup>173</sup> La libertad e igualdad del burgués ocultan el hecho de que el

---

<sup>170</sup> Horkheimer, M (2008) *Teoría Crítica*. Buenos Aires. Amorrortu. p.53

<sup>171</sup> Dussel, E. (1985) *La producción teórica de Marx*. p.113

<sup>172</sup> *Ibid.* p. 114

<sup>173</sup> *Ibid.* p. 116

proletario no obtiene la totalidad de lo que crea, puesto que el burgués al ser dueño de los medios de producción, se queda con plusvalía de lo que se produce.

Con la idea de hombre, y lo que le sigue (razón, libertad, igualdad etc), la burguesía intentaba justificar su libertad para explotar al proletariado, dejando a éste sin fundamentos para defenderse, ya que la relación era entre iguales. Con tales ideas se escondía que no era una sociedad de hombres racionales y libres, sino de burgueses y proletarios, donde la paz sería más bien la fuerza impuesta de una clase sobre otra, para así evitar el conflicto que tal oposición trae consigo. En el proceso para constituirse en clase dominante, la burguesía utilizó a los teóricos para que lucharan de su lado: “Los grandes humanistas burgueses (...) estaban luchando desde el punto de vista burgués contra la tesis religiosa de la ideología feudal que sostenía que es Dios el que hace la historia.”<sup>174</sup> Además de luchar contra la religión, para Marx y Althusser la burguesía debió luchar contra las ideas dominadoras anteriores a ella, como lo eran: “(...) las ideas del honor, la lealtad, etc., mientras que la dominación de la burguesía represento el imperio de las ideas de la libertad, la igualdad, etc.”<sup>175</sup>

Con el concepto de un hombre que es razonable, libre e igual a los demás la burguesía luchó contra los remanentes de la época feudal. Pero como dice Althusser, tal hombre no es otro sino el burgués, no habla del otro hombre, el proletario. El concepto “hombre” le sirvió como estandarte en su lucha por la liberación del hombre en contra de la: “(...) autoridad de la tradición, contraponiendo a esta la razón de cada individuo como legítima fuente del derecho y la verdad.”<sup>176</sup> La burguesía ya no podía apelar a la tradición para legitimarse, puesto que se había rebelado contra ésta. Necesitaba otro concepto que le garantizara, a ella y al resto de la sociedad, que lo que estaba haciendo era lo conveniente. El concepto de un hombre que es libre y racional le ayudó a justificar su nuevo modo de explotación. Tal explotación sería maquillada apelando a la igualdad; si bien había una explotación capitalista, que era brutal, no obstante al hablar de igualdad tal explotación fue suavizada, al menos en el discurso teórico e ideológico. Si a eso le unimos que sin importar la realidad de miseria, la idea era que se estaba

---

<sup>174</sup> Althusser, L. (2015) *Filosofía y marxismo*. p.62

<sup>175</sup> Marx, K. (2014) *La ideología alemana*. Madrid. Akal. p.40

<sup>176</sup> Horkheimer, M. (2008) *Teoría crítica*. Buenos Aires. Amorrortu. p.99

progresando, y con eso se estaba yendo a un mundo mejor, simplemente la burguesía logró justificarse por completo.

Todo el arsenal teórico burgués: “(...) descansaba, en todos sus aspectos y desarrollos sobre una problemática de la naturaleza humana. Esta problemática fue considerada durante siglos enteros como la evidencia misma (...)”.<sup>177</sup> Dicho arsenal teórico conlleva los siguientes conceptos: naturaleza *humana*, su *esencia humana*, sujeto etc. Lo que hizo la filosofía burguesa fue:

“(...) retomar en las categorías de sus sistemas tanto el derecho del hombre a conocer, el cual ella ha convertido en el sujeto de sus teorías del conocimiento, del cogito al sujeto empirista y al sujeto trascendental, como el derecho del hombre a actuar, el cual ha convertido en el sujeto económico, moral y político.”<sup>178</sup>

Al momento de hablar de tal filosofía, Althusser piensa en filósofos como: Descartes, Locke, Kant, Smith, etc, ya que tales filósofos teorizan a partir de: “El contenido de la esencia humana o de los sujetos empíricos (los cuales) pueden variar (como se ve en Descartes); el sujeto puede pasar del empirismo al idealismo (como lo vemos de Locke a Kant) (...)”<sup>179</sup>. No obstante, y ya que Althusser piensa en lo jurídico como la cuestión importante para entender cómo opera la ideología burguesa del sujeto, reflexionaremos sólo sobre los filósofos que reflexionaron sobre el sujeto y la propiedad, es decir, sobre Kant, Locke y Smith. Y al hablar de ellos, sólo nos ocuparemos de las partes de su pensamiento que reflexionaron sobre la problemática ya mencionada.

Para Locke, el hombre vivió primero en un estado de naturaleza, en el que estaba en un: “(...) estado de perfecta libertad para [ordenar] sus acciones y disponer de posesiones y personas como juzgue oportuno, dentro de los límites de la ley de naturaleza, sin pedir permiso ni depender de la voluntad de ningún otro hombre.”<sup>180</sup> En tal estado todos eran iguales e independientes, todos tenían derecho a poseer algo, y por ello todos se debían abstener de invadir los derechos de otros.

Para sobrevivir en tal estado, según Locke, Dios le dio a los hombres la razón, para que así estos: “(...) hagan uso de ella para conseguir mayor beneficio de la vida, y

---

<sup>177</sup> Althusser, L. (1981) *La revolución teórica de Marx*. Siglo. XXI. México. p.188

<sup>178</sup> Althusser, L. (2008) *La soledad de Maquiavelo*. p.241

<sup>179</sup> Althusser, L. (1981) *La revolución teórica de Marx*. México. Siglo XXI. p. 189

<sup>180</sup> Locke, J. (1991) *Segundo tratado sobre el gobierno civil*. Madrid. Alianza. p.36

mayores ventajas. La tierra y todo lo que hay en ella le fueron dados al hombre para soporte y comodidad de su existencia.”<sup>181</sup> Al trabajar con las cosas que Dios le dio, el hombre hacía de éstas propiedad suya, y una vez que fuera su propiedad, los demás hombres no debían intervenir en ésta. Al contrario, ellos también podían volverse propietarios de algo, siempre claro que trabajaran por ello. No había razón para robar, ni para quitarle su propiedad a nadie, ya que quienes tenían una propiedad eran hombres trabajadores libres y racionales, y quienes quisieran ser propietarios podían también trabajar. Quienes sin trabajo pretendieran apropiarse de la propiedad de los demás eran para Locke revoltosos y pendencieros, y por ello constituían un peligro para el hombre y la sociedad. Además de la razón, el otro atributo del hombre para Locke fue la propiedad.

Sin embargo, en algún momento los hombres dejan de lado su libertad natural. Eso ocurre para Locke, cuando los hombres:

“(…) mediante un acuerdo con otros hombres, según el cual todos se unen formando una comunidad, a fin de convivir los unos con los otros de una manera confortable segura y pacífica, disfrutando sin riesgo de sus propiedades respectivas y mejor protegidos frente a quienes no forman parte de dicha comunidad.”<sup>182</sup>

En tal comunidad, los hombres deben respetarse mutuamente, ya que todos son iguales, y lo son porque forman: “(…) una pluralidad de hombres libres que aceptan la regla de la mayoría (…)”.<sup>183</sup> Su igualdad reside en su condición de hombres libres que poseen propiedades, y son éstas las que precisamente los obligaron a vivir en comunidad. En el estado de naturaleza siempre se corría el riesgo de que alguien intentara robarse la propiedad de los demás; ante ello, y porque los hombres no deben perder lo que es fruto de su trabajo, es mejor vivir en comunidad, para así no perder lo ganado. Con ello, es interesante el analizar que para Locke la propiedad es aquello que obliga al hombre a vivir en comunidad y no otra cosa. De hecho, no sólo es la propiedad lo que lo obliga a vivir dentro de una comunidad, sino que ya en su ser mismo el

---

<sup>181</sup> *Ibid.* p.56

<sup>182</sup> *Ibid.* p. 111

<sup>183</sup> *Ibid.* p. 114

hombre: “(...) al ser dueño de sí mismo y propietario de su persona y de las acciones y trabajos de ésta, tiene en sí mismo el gran fundamento de la propiedad.”<sup>184</sup>

Locke es la prueba de que la burguesía se impuso en la ideología jurídico-política. Su teoría nos habla de trabajo, propiedad, así como de contratos tanto públicos como privados. Unido a eso Locke piensa que el hombre, y su razón que es juez suprema, son las que hacen posible que el hombre tenga propiedad. Cuando habla de eso, en realidad está diciendo que el hombre es una persona jurídica, que puede tener patrimonios, y-o propiedades, de las que puede disponer mientras tenga razón y sea capaz; para ayudarlo, el hombre tiene un contrato jurídico para defender su propiedad, dicho contrato es con el Estado, el cual le procura dicha defensa, no sólo de sus posesiones, sino también de su persona. Si hay un filósofo defensor de la propiedad burguesa de los medios de producción, ese es Locke. Locke piensa en todos los conceptos con los que la burguesía justifica su dominio, no sólo en su teoría, sino también en las leyes jurídicas; éstas necesitan de una persona, y dicha persona tiene capacidades de patrimonio por medio de contratos, defendidos por un Estado. Dichos conceptos parecen neutrales, pero no lo son, puesto que sin estos la burguesía y el capitalismo no hubieran sido posibles.

De todos los conceptos, no hay otro más problemático que el de trabajo, pues es por éste: “(...) el que da derecho a la propiedad, y no los delirios y la avaricia de los pendencieros.”<sup>185</sup> Para los burgueses el trabajo es la fuente de toda riqueza, y precisamente, para Locke el trabajo inició desde el estado de la naturaleza en completa libertad y soledad, donde las propiedades sólo podían ser adquiridas gracias al esfuerzo del trabajo. Marx, en su *Introducción general a la crítica de la economía política*, critica dichas teorías en las que: “el cazador o el pescador solos y aislados (...) pertenecen a las imaginaciones desprovistas de fantasía que produjeron las robinsonadas del siglo XVIII (...)”<sup>186</sup>. Y las critica porque no es así como se produjo la propiedad, sino que: “(...) en la historia real desempeñan un gran papel, la conquista, la esclavización, el robo, y el asesinato, en una palabra: la violencia.”<sup>187</sup> La propiedad no la crean hombres trabajadores, sino que ésta se crea sometiendo y explotando a otros,

---

<sup>184</sup> *Ibid.* p.70

<sup>185</sup> Locke, J. (1991) *Segundo tratado sobre el gobierno civil*. Madrid. Alianza. p.61

<sup>186</sup> Marx, K. (2011) *Introducción general a la crítica de la economía política 1857*. México. siglo XXI. p. 33

<sup>187</sup> Marx, K. (2014) *El capital. Libro I. Tomo III*. Madrid. Akal. p.198

por eso es que en *La Crítica al programa de Gotha*, Marx rechaza al trabajo como fuente de toda riqueza.

De todos los filósofos burgueses, fue Locke, más que otros, el que pensó las condiciones de producción del capital, tanto que muchas de sus problemáticas, y conceptos son parte del derecho y de la teoría jurídica burguesa. Básicamente su teoría:

“(...) trata, entre otras cosas, de la constitución de los “individuos-personas” políticas, de los “sujetos del derecho” “libres” e “iguales” entre sí, etc., que hacen posibles el funcionamiento de las estructuras jurídico-políticas que permiten (...) la propiedad privada capitalista (el papel de esa ideología, como condición de posibilidad de la relación jurídica de propiedad, es particularmente importante), la generalización de los intercambios, la competencia, etc.”.<sup>188</sup>

Ya sea para defender la propiedad privada, o para criticarla, es imposible no pensar aunque sea brevemente en Locke. Se debe recordar que Althusser precisamente rechazaba al concepto de hombre debido a que estaba asociado con el derecho de poseer, comprar y vender, y lo que recién acabamos de examinar con Locke es que Althusser tenía razón, pues en Locke inevitablemente el concepto de hombre va unido al de propiedad.

En su ética, Kant se pregunta por cuestiones como la ley, la voluntad, la obligación y el deber. Por voluntad: “(...) se concibe como independiente de condiciones empíricas y, en consecuencia, como voluntad pura, como determinada por la mera forma de la ley y este motivo determinante se considera como condición suprema de todas las máximas.”<sup>189</sup> Para Kant, toda voluntad debe de ser por deber y conforme a deber. Las personas no deben guiarse por pasiones, por caprichos ni intereses empíricos o sensuales. Lo que deben hacer es actuar conforme a lo que dicta la ley, pues ésta es la que: “(...) es absolutamente buena en todo sentido y condición suprema de todo bien.”<sup>190</sup> Entre los beneficios de esta moralidad, está el que la gente aprende a ser obediente, y aunque su orgullo puede quedar herido, es un remedio contra la vanidad. Además, con el respeto a la ley, el individuo adquiere la autonomía de su voluntad, y como consecuencia el individuo se vuelve un fin en sí mismo, el cual no puede ser reducido a mero medio. Dicha ética, influyó en su *Metafísica de las*

---

<sup>188</sup> Poulantzas, N (2004) *Poder político y clases sociales en el Estado Capitalista*. pp.273-274

<sup>189</sup> Kant, I. (2003) *Crítica de la razón práctica*. en [http://www.manuelosses.cl/VU/kant%20Immanuel\\_Critica%20de%20la%20razon%20practica.pdf](http://www.manuelosses.cl/VU/kant%20Immanuel_Critica%20de%20la%20razon%20practica.pdf)

<sup>190</sup> *Ibid.*



*costumbres*, en la que: “El concepto de derecho, en tanto que se refiere a una obligación que le corresponde (es decir, el concepto moral del mismo), afecta, en primer lugar, sólo a la relación externa y ciertamente práctica de una persona con otra, en tanto que sus acciones, como hechos, pueden influirse entre sí (...)”<sup>191</sup>. En dicho texto Kant piensa las relaciones jurídicas, en tanto que existen sujetos que se ven obligados a cumplir con contratos. Para Kant el derecho tiene que ver con:

“(...) poseer un objeto exterior como una cosa y usarlo como una persona. -Lo mío y lo tuyo, según este derecho, es lo doméstico, y la relación en este estado es la relación de una comunicación de seres libres que por influencia mutua de la Persona de uno sobre otro constituyen siguiendo el principio de la libertad (causalidad) exterior la sociedad de miembros de un todo (de personas que están en comunidad), que se llama el régimen doméstico.”<sup>192</sup>

Para Kant, las personas deben respetar el derecho, y obedecerlo, pues sólo de esa forma podrán conservar sus propiedades, y con ello evitarán que quieran despojárselas. Pero eso sólo es posible si existe la: “(...) libertad del agente (que) ha de poder coexistir con la libertad de cualquier otro, siguiendo una ley universal.”<sup>193</sup> El derecho sólo es posible entre sujetos libres e iguales, los cuales pueden tener propiedades, siempre que respeten la de los demás. Y el sujeto de derecho sólo puede obedecer al derecho, si actúa conforme a deber, sin coacciones; al igual que en la ética, en el derecho el hombre es un fin en sí mismo.

Al momento de analizar a Kant, Theodor Adorno se fijó en el hecho de que: “Todos los conceptos que en la crítica de la razón práctica tienen que colmar, en honor a la libertad, el abismo entre el imperativo y el hombre, son represivos: ley, obligación, respeto, deber.”<sup>194</sup> En realidad, dichos conceptos también están relacionados con la ideología jurídico-política de la burguesía, pues en ésta hay una obligación por parte de la persona jurídica de respetar los contratos que sean firmados. En su teoría jurídica sobre la persona, Kant le es muy útil al derecho, ya que: “Para Kant la persona tiene un valor incondicional absoluto, es un fin en sí mismo. (...) El ser humano para Kant es persona en virtud de su racionalidad y autonomía moral (...)”<sup>195</sup>. Y eso es lo que precisamente necesita el derecho burgués pues, sin una persona jurídica, responsable y autónoma, no podría operar. Para firmar contratos, y acuerdos, se necesitan personas

---

<sup>191</sup> Kant, I. (2008) *Metafísica de las costumbres*. Madrid. Tecnos. p.38

<sup>192</sup> *Ibid.* pp. 96-97

<sup>193</sup> *Ibid.* p. 232

<sup>194</sup> Adorno, T. (2005) *Dialéctica Negativa*. Madrid. Akal. p. 217

<sup>195</sup> Disponible en <http://bibliohistorico.juridicas.unam.mx/libros/2/923/6.pdf>

iguales, razonables y autónomas, y eso es lo que afirma el derecho burgués, sus contratos, y su forma de operar sólo es posible entre entes racionales, capaces de actuar conforme al deber. El sujeto que puede poseer, comprar y vender, es decir el que critica Althusser, es el mismo que es responsable y obedece la ley de Kant, van de la mano.

En el caso de Adam Smith, en su libro *La riqueza de las naciones*, se pregunta sobre cómo es que el trabajo puede rendir una producción mayor; la respuesta es que lo logra creando la división del trabajo, mediante la cual la producción es dividida, un obrero hace una parte, los demás otras partes, y así el trabajo no sólo es más eficiente y rápido, sino más productivo. Smith también se preguntó sobre qué es lo que motiva la división del trabajo, y su respuesta fue: "(...) una cierta propensión de la naturaleza humana (...) la propensión a permutar, cambiar y negociar una cosa por otra."<sup>196</sup> Así pues, para Adam Smith es la naturaleza humana, la que hace que los hombres sean burgueses en potencia, los cuales se dedican a negociar apelando al egoísmo individual: "Dame lo que necesitas y tendrás lo que deseas (...) no es la benevolencia (...) la que nos procura el alimento, sino la consideración de su propio interés."<sup>197</sup> Cada individuo es así, un burgués que busca obtener de los demás un beneficio a cambio de otro beneficio. Así sucede entre el carpintero y el carnicero, entre el lechero y el panadero, pero también entre el burgués y el proletario. El burgués busca la mercancía llamada fuerza de trabajo, el obrero se la vende a cambio de dinero, y el burgués se lo da cuando el trabajo está hecho; si se sigue la argumentación de Smith, tanto el burgués como el proletario son hombres iguales, egoístas, ambos son burgueses buscando su propia satisfacción, su relación es entre semejantes, sin sometimiento de por medio.<sup>198</sup>

---

<sup>196</sup> Smith, A. (2014) *La riqueza de las naciones*. México. FCE. p.16

<sup>197</sup> *Ibíd.* p.17

<sup>198</sup> No obstante en la página 66 de *La riqueza de las naciones*, Smith reconoció que muchas veces en su afán de mejorar sus condiciones, los obreros: "(...) promueven alborotos y, a veces, recurren a la violencia y al ultraje (...)" sin embargo: "Los obreros pocas veces sacan fruto alguno de la violencia (...) fracasan generalmente, sin otro resultado que el castigo y la ruina de los dirigentes". Es decir, Smith es consciente del conflicto entre burgueses y proletarios, pero al mismo tiempo lo niega, pues a final de cuentas todo es un conflicto entre hombres que apelan a su egoísmo y que quieren ganar siempre a costa del otro, es pues una relación entre iguales. Las citas fueron sacadas de Smith, A. (2014) *La riqueza de las naciones*. México. FCE. p.66

La crítica marxista a Smith, pero también a otros filósofos burgueses, radica en que no toman en cuenta las diferencias de clase, y también en el hecho de que el burgués es quien posee los medios de producción y se queda con la plusvalía producto de lo que el proletario produce. La relación de ninguna manera es entre iguales, pues es una relación de explotación y sometimiento del burgués sobre el proletario. Tanto Locke como Kant y Smith son filósofos claves para el capitalismo, pues ambos apelan al hombre y a su naturaleza como defensa teórica para justificarse. Ahora se puede comenzar a entender por qué Althusser luchaba contra tal concepto, y se oponía a hacer teoría a partir de él.

### 2.3.- Crítica al concepto hombre

Al analizar cómo es el intercambio entre el burgués y el proletario, entendimos que el burgués asegura que es un intercambio justo pues:

“Le Droit règle formellement le jeu des rapports de production capitalistes, puisqu'il définit les propriétaires, leur propriété (biens), leur droit d'« user » et d'« abuser » de leur propriété, leur droit d'aliéner leur propriété en toute liberté, le droit réciproque d'acquérir une propriété. A ce titre le droit a pour objet concret les rapports de production capitalistes (...) les rapports de production capitalistes obligent les individus dépossédés de tout moyen de production, donc « libres » de tout moyen de production, à vendre « librement » l'usage de leur force de travail comme travailleurs salariés, que les prolétaires sont, devant le droit bourgeois, dotés des mêmes attributs juridiques que les capitalistes : libres, égaux, libres d'aliéner (de vendre) leur « propriété ».”<sup>199</sup>

Lo que el burgués ocultó, fue que el intercambio no es justo, pues el proletario trabaja no sólo para producirle sus mercancías y plusvalías, sino para producir su propio salario. No obstante es la ideología jurídica de la igualdad y del deber, la que permite justificarse al burgués, haciendo ver como justa, y como respetuosa de la ley el intercambio desigual entre él y el proletario. Mientras se continúe viviendo bajo el

---

<sup>199</sup> Althusser, L (1995) *Sur la reproduction*. pp.200-201 Traducción: “El derecho regula formalmente el juego de relaciones de producción capitalistas, ya que define los propietarios, su propiedad (bienes), como su derecho de <<usar>> y de <<gozar>> de su propiedad, su derecho de alienar su propiedad en total libertad, el derecho recíproco de adquirir una propiedad. Como tal el derecho tiene por objeto concreto las relaciones de producción capitalistas, las relaciones de producción capitalistas obligan a los individuos desposeídos de todo medio de producción, o <<libres>> de todo medio de producción, a vender <<libremente>> el uso de su fuerza de trabajo como trabajo asalariado, que los proletarios son, frente al derecho burgués, dotados de los mismos atributos jurídicos que los capitalistas: libres, iguales, libres de alienar (de vender) su propiedad.”

capital, el derecho seguirá necesitando de Kant y Locke, pues sus teorías otorgan los conceptos necesarios para la defensa de la propiedad privada.

Después de haber analizado cada concepto, y de examinar parte por parte sus implicaciones, se puede entender por qué Althusser piensa que son conceptos burgueses. Tales ideas sirven para deformar el hecho de que la sociedad capitalista no es una sociedad de hombres racionales y libres, sino de burgueses y proletarios. En el proceso para constituirse en clase dominante, la burguesía utilizó a los teóricos para que lucharan de su lado: “Los grandes humanistas burgueses (...) estaban luchando desde el punto de vista burgués contra la tesis religiosa de la ideología feudal que sostenía que es Dios el que hace la historia.”<sup>200</sup>

Con el concepto de un hombre que es razonable, libre e igual, a los demás, (y por si fuera poco emprendedor), la burguesía luchó contra los remanentes de la época feudal. Pero como dice Althusser, tal hombre no es otro sino el burgués, no habla del otro hombre, el proletario. Al destruir la ideología anterior la burguesía buscó un nuevo concepto con el cual justificar su poder, y “hombre” fue el concepto indicado para volverse el principio absoluto e incuestionable que la burguesía necesitaba. Tal concepto le sirvió como estandarte en su lucha por la liberación del hombre en contra de la: “(...) autoridad de la tradición, contraponiendo a esta la razón de cada individuo como legítima fuente del derecho y la verdad.”<sup>201</sup> La burguesía ya no podía apelar a la tradición para legitimarse, puesto que contra ésta había luchado. Necesitaba otro concepto que le garantizara, a ella y al resto de la sociedad, que lo que estaba haciendo era lo correcto. El concepto de un hombre que es libre y racional por naturaleza, le ayudó a justificar su nuevo modo de explotación. Si a eso le unimos que sin importar la realidad de miseria, la idea era que se estaba progresando, y con eso se estaba yendo a un mundo mejor, simplemente la burguesía logró justificarse por completo.

De los filósofos que analizamos, en ningún otro queda más claro que “hombre” es un “hombre burgués” como en Locke. Para él la razón le sirve al hombre para adquirir propiedades, sólo quien tiene propiedades puede ser un hombre libre. Es decir, desde la crítica marxista y/o althusseriana, el único hombre que es libre y razonable es el hombre burgués. Sólo el burgués es un hombre razonable, puesto que peleó por obtener lo único que importaba: las propiedades. Lo que la crítica marxista muestra, es que sus luchas en nombre de la libertad, no fueron sólo luchas contra el poder feudal,

---

<sup>200</sup> Althusser, L. (2015) *Filosofía y marxismo*. p.62

<sup>201</sup> Horkheimer, M. (2008) *Teoría crítica*. Buenos Aires. Amorrortu. p.99

sino también luchas por establecer un nuevo tipo de dominación, tanto material como ideológica. Si por un lado la burguesía en verdad fue luchando por adquirir nuevas propiedades, por el otro necesitó de filósofos que justificaran su lucha, y Locke en sus escritos ayudó a justificarla. En realidad la lucha por la liberación fue la lucha por dejar a miles de personas sin ningún medio de subsistencia, para que así el burgués pudiera decidir si los contrataba en sus fábricas o no.

Si algo querían lograr tales filosofías, fue enseñar que todo lo que hiciera el burgués ya estaba justificado, era racional, e ir contra ésta no era sino caer en la locura, en la total contradicción. De antemano la razón le ayudó a la burguesía a trabajar el mundo de tal manera que todo ya hubiera sido planeado. Y lo mismo sucedía con las demás categorías que van unidas a la de hombre. Todas las cosas por las que se lucharon a favor del hombre fueron a final de cuentas luchas para garantizar el dominio de la burguesía sobre el resto de la sociedad. Todo lo que fuera en contra de su razón, de su igualdad, no sólo era considerado algo irracional, sino un atentado contra el hombre y sus derechos, aunque de facto, ya la relación entre burgués y proletario fuera un atentado del primero contra el último.

Lo que la crítica de cuño marxista muestra es que la libertad del burgués significa opresión y miseria para la mayoría de la población. Que su igualdad no es más que un engaño para que el proletario no se dé cuenta de que su relación con el burgués no es de igualdad, pues: “(...) descubre que no era ningún agente libre, que el tiempo de que dispone para vender su fuerza de trabajo es precisamente el tiempo en que se ve obligado a venderla.”<sup>202</sup> Además de que la plusvalía que produce siempre es propiedad del burgués. La crítica marxista le hace ver al burgués que su lucha por la libertad y el progreso no trajo, como hubiera deseado él y Kant, la paz perpetua, con el paso del tiempo lo que trajo fue: “(...) el despido de las masas trabajadoras, la ruina de los campesinos de regiones enteras, o el desencadenamiento de guerras (...)”<sup>203</sup>. Al mismo tiempo, tampoco luchó verdaderamente contra la autoridad, pues el capricho de los señores feudales fue sustituido por los caprichos de la burguesía.

A partir de ello, podemos decir que la idea de “hombre libre y racional” es tan sólo: “(...) una ideología, es decir una ilusión necesaria que brota de la forma específica del proceso de vida de la sociedad.”<sup>204</sup> Para la filosofía burguesa el hombre es el principio

---

<sup>202</sup> Marx, K. (2014) *El capital. Libro I. Tomo I*. Madrid. Akal. p.400

<sup>203</sup> Horkheimer, M. (2008) *Teoría crítica*. p.109

<sup>204</sup> *Ibid.* p. 115

y el fin, es el concepto incuestionable y con el cual la burguesía obtiene autoridad sobre los demás. Por eso Althusser lo rechaza.

Es importante señalar que no sólo en los pensadores burgueses rechazó el concepto de hombre, sino también en Karl Marx, de quien Louis Althusser tomó muchas de sus reflexiones, esperando aportar con ello, una mayor complejidad a la teoría marxista. De acuerdo a Althusser en su teoría, Marx comenzó hablando del hombre, pero luego rechazó el concepto por ser un concepto burgués, y creó nuevos conceptos. Pero ese es un proceso que debemos analizar, y por eso tenemos que estudiar al Marx que usó el concepto de “hombre”.

#### 2.4.- Marx y el concepto de hombre.

De acuerdo a Althusser, en su *primera etapa* la teoría marxiana: “(...) está dominada por un humanismo racionalista liberal (...) [fundado] teóricamente (...) sobre una filosofía del hombre (...)”<sup>205</sup>. El texto en el que piensa Althusser son los *Manuscritos de economía y filosofía de 1844*. En dicho texto Marx piensa las condiciones de la explotación obrera. En un párrafo cita:

“(...) el trabajador se relaciona con el producto de su trabajo como un objeto extraño (...) cuanto más se vuelca el trabajador en su trabajo, tanto más poderoso es el mundo extraño objetivo que crea frente a sí y tanto más pobres son él mismo y su mundo interior y tanto menos dueño de sí mismo es.”<sup>206</sup>

No sólo se refiere a las condiciones infrahumanas en las que el obrero tenía que trabajar, sino también como el mundo que surgía de lo que él creaba se manifestaba fuera de control. Las mercancías no le pertenecían, y además era el burgués quien se quedaba con la ganancia de dicha mercancía, provocando con eso que el trabajador sólo se sintiera vivo afuera del trabajo, mientras que en este se sintiera entregado a fuerzas que lo dominaban, y a las que el proletario se encontraba incapaz de comprender. Las condiciones capitalistas de producción necesitaban que el obrero en su trabajo llevara a cabo una actividad: “(...) extraña que no le pertenece, [de tal manera que] la acción como pasión, la fuerza como impotencia, la generación como castración, la propia

---

<sup>205</sup> Althusser, L (1981) *La revolución teórica de Marx*. México. Siglo XXI. p.184

<sup>206</sup> Marx, K. (2001) *Manuscritos de economía y filosofía*. Madrid. Alianza. p. 107

energía física y espiritual del trabajador, su vida personal como una actividad que no le pertenece, independiente de él, dirigida contra él.”<sup>207</sup>

En dichos *Manuscritos*, el triple extrañamiento del obrero frente a su actividad y frente a lo que creaba recibió el nombre de enajenación. Y tal enajenación también implicaba otra enajenación: “(...) la enajenación del hombre respecto del hombre (...) (en la cual) un hombre está enajenado del otro, como cada uno de ellos está enajenado de la esencia humana.”<sup>208</sup> Mientras el hombre burgués podía ser un hombre racional gracias a sus propiedades, el proletario estaba expuesto a la miseria y a la brutalidad y con ello estaba privado de toda esencia humana. El no tener ninguna propiedad, equivalía a que el proletariado no tuviera ninguna esencia humana. En la lucha por el comunismo tendría que superarse la propiedad privada del burgués, tendría que superarse la enajenación del hombre para que así los proletarios se apropiaran de su esencia humana.

Mientras eso decía Marx en los manuscritos, en la *Contribución a la crítica de la Filosofía del Derecho* seguía refiriéndose al proletariado como aquellos hombres que no han sufrido una injusticia particular, sino la injusticia misma. Y cerraba tal escrito afirmando que la única emancipación posible sería aquella: “(...) que se apoye en la teoría que declara que el hombre es el ser supremo para el hombre.”<sup>209</sup> Para Marx el hombre estaba enajenado tanto en la teoría como en lo social, y con ello tenía que superar tal enajenación, para así recuperar su esencia, que no era otra cosa sino el hombre mismo. Con ello lo que apreciamos es que en esta etapa Marx estableció un origen y un fin, haciendo con eso lo mismo que la filosofía burguesa hacía. Por eso es que para Althusser en esa etapa Marx fue un filósofo con tendencias burguesas, puesto que si bien deseaba la revolución del proletariado, al mismo tiempo seguía usando los conceptos burgueses, sobre todo el de un hombre que es el principio y el fin. De acuerdo a Althusser, esa no podía ser la filosofía que luchara por la emancipación del proletariado, se necesitaba otra con otros conceptos. Y eso, no es algo que Althusser reclamara, sino que para él fue Marx quien terminó dándose cuenta de que necesitaba otros conceptos que no fueran los usados por la burguesía. Y en eso consistió la *ruptura epistemológica de Marx*.

---

<sup>207</sup> *Ibid.* pp. 110-111

<sup>208</sup> *Ibid.* p. 114.

<sup>209</sup> Marx, K. (2015) “Contribución a la crítica de la Filosofía del Derecho en Hegel” en *Antología*. México. Siglo XXI. p.106

## 2.5.- La ruptura epistemológica de Marx.

Para Althusser la *ruptura epistemológica* de Marx fue un hecho. Tal ruptura consistió en:

“(…) la crítica de su antigua conciencia filosófica (ideológica): (En) *La ideología alemana, Las tesis sobre Feuerbach*, que no son sino algunas frases, marcan el borde anterior extremo de esta ruptura, el punto donde, en la conciencia antigua y en el lenguaje anterior, por lo tanto, en fórmulas y conceptos necesariamente *desequilibrados y equívocos*, se abre ya paso la nueva conciencia teórica.”<sup>210</sup>

Es decir, en tal ruptura, Marx criticó sus conceptos, dejó de usarlos, y comenzó a elaborar unos nuevos. En dicha ruptura, no sólo implicó dejar unas palabras por otras, sino que al hacerlo también trajo consigo una nueva teoría. Althusser nos explica que sacó el concepto “ruptura epistemológica” de Gaston Bachelard para: “(…) pensar la mutación de la problemática teórica contemporánea a la fundación de una disciplina científica.”<sup>211</sup> Y eso es precisamente lo que hizo Althusser, pensar cómo Marx fue dejando de lado conceptos ideológicos burgueses como el de hombre, para comenzar a usar unos nuevos, con los cuales fundó propiamente la ciencia marxista.

Siguiendo a Althusser, las filosofías del hombre, eran ideológicas ya que partían del hombre como un dato común e incuestionable. Marx dejó de lado lo ideológico al haber roto con tal concepto, pero sólo lo pudo hacer por medio de la práctica teórica que fue realizando continuamente. En tal práctica, hizo a un lado las evidencias comunes, al mismo tiempo que creaba nuevos conceptos, los cuales al final fueron conceptos científicos y ya no ideológicos. Ahora bien, ¿por qué tales conceptos eran científicos y ya no ideológicos? Se tiene que señalar que Althusser creía que parte de la cientificidad del marxismo radicó en que dejó de usar los conceptos burgueses como libertad o igualdad, los cuales partían de un hombre racional, que no era otro que el hombre burgués. Dichos conceptos eran ideológicos porque se prestaban para dar una solución ideológica frente a un problema dado; para cualquier problema, del conocimiento, ético o político, la solución era el concepto de hombre. Así por ejemplo, en la cuestión del

---

<sup>210</sup> Althusser, L (1981) *La revolución teórica de Marx*. México. Siglo XXI. p.24

<sup>211</sup> *Ibid.* p. 23



conocimiento, tanto para Descartes, como para Kant, Locke, Feuerbach y Smith, hay un sujeto (el hombre) quien es quien conoce el mundo, por medio de sus sensaciones o de la razón. Para Althusser así no es como se conoce al mundo, o lo que hay en éste; primero hay que distinguir entre el *objeto de conocimiento*, y el *objeto concreto*, el cual sólo puede ser conocido por el *objeto de conocimiento*: “(...) el conocimiento de un objeto real pasa no por el contacto inmediato con lo concreto, sino por la producción del concepto de este objeto (...)”.<sup>212</sup> Por objeto de conocimiento, se refiere al concepto con el cual se puede conocer al mundo. Con ello, Althusser propuso una epistemología novedosa, la cual ya no necesita de un sujeto, sino que se pregunta por los conceptos, y su validez o no validez para conocer. Con ello, para Althusser el marxismo escapó del: “(...) cierre preestablecido del círculo ideológico [y con ello rechazaba] (...) los servicios de personajes teóricos cuya única función es la de asegurar este cierre ideológico (...)”.<sup>213</sup>

Entonces, lo que se tiene que hacer, no es suponer que hay un sujeto, pues al hacerlo se cae en la ideología. Si hay algo necesario, es preguntarse por los conceptos, y cómo estos son producidos, y cómo nos pueden servir para el análisis y la crítica de la ideología y la política. Para eso, se tiene que ir a los textos de Marx, y no pensar que en tales textos Marx está hablando de las mismas problemáticas, y con los mismos conceptos, sino que Marx ha ido cambiando de problemáticas, y también de conceptos. A tal proceso de lectura, Althusser lo llamó *lectura sintomática* en la cual se debe: “(...) someter el texto de Marx no a una lectura inmediata, sino a una lectura sintomática, para discernir, en la aparente continuidad del discurso, las lagunas, los blancos (...)”<sup>214</sup>, y a partir de ellos veremos la ruptura epistemológica que hubo en el pensamiento de Marx, y con el cual dejó de lado conceptos ideológicos por conceptos científicos.

Por otra parte, si bien la ruptura epistemológica fue: “(...) una ruptura de un todo con un todo y no entre partes o elementos (...)”<sup>215</sup> no fue de un solo corte, fue un largo proceso en el que Marx al mismo tiempo que criticaba iba elaborando nuevos conceptos, los cuales a su vez no pasaron: “(...) como en una parada militar, en un solo bloque, sino que, por el contrario, algunos se hacen esperar largo tiempo, o desfilan con

---

<sup>212</sup> Althusser, L (1974) *Para leer El Capital*. p. 199

<sup>213</sup> *Ibid.* p.62

<sup>214</sup> *Ibid.* p. 155

<sup>215</sup> Ricoeur, P. (2008) *Ideología y utopía*. Barcelona. Gedisa. p.153

vestimentas ficticias, antes de ponerse su traje propio (...)”<sup>216</sup>, hasta que finalmente pudo presentar la obra en la que el corte epistemológico había sido total. Para Althusser tal obra es *El Capital*, mientras que todas las obras anteriores fueron un largo proceso, el cual incluye los inicios de la reflexión de Marx, la ruptura de Marx, la maduración de Marx, hasta finalmente llegar a *El Capital*.

Tenemos que advertir, que si bien tal ruptura trajo consigo la distinción entre ideología y ciencia, y que si bien el marxismo es una ciencia que luchó y lucha contra la ideología burguesa, no obstante Althusser no pretende establecer una división tajante entre ambas. Para Althusser:

“(…) debemos aprender a tratar la ideología (…) como una historia real que posee sus leyes propias y como la prehistoria real cuya confrontación real con otras prácticas técnicas y otras adquisiciones ideológicas o científicas ha podido producir (…) el advenimiento de una ciencia no como su fin, sino como su sorpresa (…) por ello nos vemos obligados a plantear el problema de las condiciones de la “ruptura epistemológica” que inaugura toda ciencia.”<sup>217</sup>

Es decir, si bien las filosofías anteriores a Marx eran ideológicas, en tanto servían a la burguesía en su lucha, lo cierto es que su capacidad teórica y de abstracción le dio conceptos a Marx para trabajar a partir de ellos; luego, una vez comprendido que dichos conceptos ya no eran útiles, se tuvo que romper con ellos, establecer unos nuevos con los cuales trabajar. No se debe de ver como si los conceptos ideológicos hubieran llevado necesariamente a los conceptos científicos, sino que se debe analizar el desarrollo en el que Marx pudo dejar de lado al concepto hombre, para establecer los suyos. Y tampoco se debe estudiar como si entre el concepto ideológico y el concepto científico no hubiera una relación; lo que hace Althusser es precisamente estudiar cómo se pudo ir desarrollando la ciencia marxista a partir de unos conceptos ideológicos burgueses.

Ahora pasaremos a estudiar cómo pensamos que se fue dando tal ruptura en la obra de Marx, para ello haremos una revisión de sus obras.

### 2.5.1.- El proceso de la ruptura epistemológica.

#### a) El joven Marx

---

<sup>216</sup> Althusser, L (1974) *Para leer El Capital*. p.58

<sup>217</sup> *Ibid.* p. 52

En *Los Manuscritos* Marx habló del hombre y como éste debe: “(...) volver a tomar en sus manos, como sujeto, su propia esencia enajenada en la propiedad.”<sup>218</sup> Para Althusser, eso es propio de la filosofía burguesa, por eso tal escrito no puede ser marxista. La ruptura epistemológica comienza a partir de 1845, y la división que establece Althusser es entre las Obras de la juventud de Marx, las obras de la ruptura, las obras de la maduración, y la obra propiamente científica de Marx, que para Althusser es *El Capital*.

Mientras en las obras de juventud se hallan *La cuestión judía*, *la Contribución a la crítica de la Filosofía del Derecho en Hegel*, así como los ya mencionados *Manuscritos de economía y filosofía de 1844*, a partir de 1845 Marx comienza a romper con la filosofía anterior, y comienza a elaborar problemáticas propias, con las cuales criticará tanto a la sociedad como a la teoría burguesa.

#### b) El Marx de la ruptura

Para Althusser tales obras de ruptura son: *Las tesis sobre Feuerbach* y *La ideología alemana*. En la primera Marx le criticó a Feuerbach el no haberse percatado de que al criticar la religión a favor del hombre, en realidad habló a favor de un individuo abstracto y aislado; además criticó que Feuerbach no vio: “(...) que el <<<sentimiento religioso>> es, a su vez, un producto social y que el individuo abstracto que él analiza pertenece a una determinada forma de sociedad.”<sup>219</sup> Al hacer tal crítica, Marx empieza a pensar en las relaciones sociales como el punto de partida del que debe hacerse la crítica al capital y las relaciones de producción. Sobre todo queda claro que comienza a rechazar al individuo abstracto como punto de partida de su teoría. Unido a eso, la tesis once, la más famosa de todas, es en donde Marx dice: “Los filósofos no han hecho más que interpretar de diversos modos el mundo, pero de lo que se trata es de transformarlo.”<sup>220</sup> Tal tesis habla de cómo la filosofía debe cambiar y no sólo pensar, sino actuar para transformar la sociedad y sus modos de producción. Y es en ese punto

---

<sup>218</sup> Althusser, L (1981) *La revolución teórica de Marx*. p.187

<sup>219</sup> Marx, K. (2014) *La ideología alemana*. Madrid. Akal. p. 501

<sup>220</sup> Marx, K. (2015) “Manifiesto del Partido Comunista” en *Antología*. México. Siglo XXI. p. 109

que precisamente, lo que pretende la teoría de Althusser es crear los conceptos necesarios para guiar al proletariado en su lucha contra la burguesía. Esta teoría considera necesario una buena teoría para poder dar una lucha adecuada. Con una teoría equivocada, simplemente se estaría dando una lucha sin sentido. También es necesario recalcar que para Althusser no sólo era importante leer a Marx, había que leer también a Lenin, pues para éste: “Sin teoría revolucionaria, no puede haber tampoco movimiento revolucionario.”<sup>221</sup> Si de algo tiene necesidad la revolución, es de una teoría, para así analizar el momento concreto, y decidir de mejor manera cómo actuar y qué se debe hacer, la teoría es: “(...) guía para la acción.”<sup>222</sup> Según Althusser, la tesis XI, lo que en verdad pretendía era avisar sobre la ruptura epistemológica que vendría posteriormente, para así dejar de lado la filosofía del hombre, que era mera ideología, y entonces empezar a escribir científicamente, con conceptos que den cuenta de las estructuras burguesas de la sociedad.

En la segunda, Marx hizo una crítica de las teorías filosóficas de Feuerbach, Bauer y Stirner, pues éstos no veían que la filosofía así como la moral, la religión, la metafísica y cualquier otra ideología dependían en última instancia del modo de producción en que se desarrollan. Fueron incapaces de ver que: “No es la conciencia la que determina la vida, sino la vida la que determina la conciencia”<sup>223</sup>. Todas las ideas y teorías están: “(...) directamente entrelazadas con la actividad material y el comercio material de los hombres (...)”<sup>224</sup> Pero no sólo con tal comercio y actividad, además:

“Las ideas de la clase dominante son las ideas dominantes en cada época (...) la clase que ejerce el poder material dominante en la sociedad es, al mismo tiempo, su poder espiritual dominante. (...) Los individuos que forman la clase dominante tienen también la conciencia de ello y piensan a tono con ello (...) como pensadores, como productores de ideas, que regulen la producción y distribución de las ideas de su tiempo; y que sus ideas sean, por ello mismo, las ideas dominantes de la época.”<sup>225</sup>

A diferencia de los textos de juventud, en éstos Marx comienza a criticar la idea de hombre, sobre todo la del hombre de los filósofos como un ente abstracto y racional, en

---

<sup>221</sup> Lenin, V (1939) *¿Qué hacer?* Moscú. Ediciones en Lenguas Extranjeras. p.45

<sup>222</sup> Mao Tse Tung. (1995) *Cinco tesis filosóficas de Mao*. México. Editorial Quinto Sol.14

<sup>223</sup> Marx, K. (2014) *La ideología alemana*. Madrid. Akal. p. 21

<sup>224</sup> *Ibid.*

<sup>225</sup> *Ibid.* p.39

tal crítica comienza a examinar que no es el hombre quien hace por sí solo sus ideas, sino que depende de las relaciones de producción en las que participa junto con otros hombres. De acuerdo a Althusser en tales obras para Marx comenzó a quedar claro que son las relaciones de producción a partir de las cuales hay que comprender y estudiar a la sociedad, y no un hombre y su enajenación, ni tampoco un hombre que ya no estuviera enajenado.

### c) La madurez de Marx

Entre las obras de la maduración se encuentran la *Miseria de la filosofía*, así como el *Manifiesto del Partido Comunista*, y también *Introducción general a la crítica de la economía política/1857*. En la primera de dichas obras, Marx critica la idea de que para que surgiera la propiedad privada: “Un hombre se decide a proponer a otros hombres, colaboradores suyos en funciones diversas, establecer el intercambio y hacer una distinción entre el valor de uso y el valor de cambio.”<sup>226</sup> Tal idea es para Marx muy criticable pues coloca a un hombre como el origen y fundamento de la propiedad privada, y no se cuestiona: “(...) cómo este hombre solo, este Robinson, tuvo de pronto la idea de hacer “a sus colaboradores” una proposición *semejante* y cómo estos colaboradores la admitieron sin protesta alguna.”<sup>227</sup> En esta obra, Marx comienza a analizar cómo es que en realidad son las fuerzas productivas, así como las relaciones de producción, las que determinan y colocan a los hombres en una situación social o en otra. Lo que en realidad sucede, es que: “Al adquirir nuevas fuerzas productivas, los hombres cambian de modo de producción, y al cambiar el modo de producción, la manera de ganarse la vida, cambian todas las relaciones sociales.”<sup>228</sup> Y al cambiar las relaciones sociales, también cambian las ideas que los hombres se hacen de la sociedad. El mito del hombre que por medio de su trabajo adquirió el derecho a tener una propiedad, sólo pudo surgir en el siglo XVIII, cuando precisamente el capitalismo comenzaba a desarrollarse, y necesitaba de nuevas ideas para legitimar su dominio, sobre todo de aquellas que sirvieran para justificar la propiedad privada y el trabajo asalariado. Las ideas de cada época dependen en gran medida de:

---

<sup>226</sup> Marx, K. (1979) *Miseria de la filosofía*. México. Siglo XXI. p.13

<sup>227</sup> *Ibid.*

<sup>228</sup> *Ibid.* p.91

“(…) examinar cuáles eran los hombres del siglo XI, cuáles los del siglo XVIII, cuáles eran sus respectivas necesidades, sus fuerzas productivas, su modo de producción, las materias primas empleadas en su producción, y por último las relaciones de los hombres, derivadas de todas estas condiciones de existencia.”<sup>229</sup>

En esta obra, Marx critica la idea burguesa de que: “Las instituciones del feudalismo son artificiales y las de la burguesía naturales (...) [Y con ello la idea de que las leyes burguesas] Son leyes eternas que deben regir siempre la sociedad.”<sup>230</sup> En esta obra, Marx sigue rompiendo con el concepto de hombre como origen no sólo de la propiedad privada, sino de las leyes, las ideas y las instituciones, y va colocando a las relaciones de producción y a las fuerzas productivas como el verdadero origen de las ideas, las leyes y las instituciones de las que necesita el capital y la burguesía para controlar al proletariado, y para continuar el proceso de reproducción del capital.

En *El Manifiesto del partido Comunista*, obra que escribió Marx junto con Engels, se plasman no sólo los nuevos conceptos teóricos que estaba produciendo, sino también la intención de dirigirse a los obreros para que éstos luchen con la finalidad de alcanzar el comunismo. Tal obra nos dice como la burguesía: “(...) ha sustituido las viejas clases, las viejas condiciones de opresión, las viejas formas de lucha, por otras nuevas.”<sup>231</sup> Con ello, las luchas a favor del hombre y por el progreso, eran tan sólo las banderas con las que la burguesía luchó por establecer una nueva forma de dominio; Marx nos demuestra que la derrota de la dominación anterior no implicó la derrota de la dominación como tal pues la burguesía para poder reproducirse:

“(…) ha sometido el campo a la ciudad. Ha creado urbes inmensas; ha aumentado enormemente la población de las ciudades (...) ha subordinado los países bárbaros a los países civilizados, los pueblos campesinos a los pueblos burgueses, el oriente al occidente (...) Ha aglomerado la población, centralizado los medios de producción y concentrado la propiedad en pocas manos.”<sup>232</sup>

Lo que le interesa a Marx es mostrar que: “El capital es un producto colectivo; no puede ser puesto en movimiento sino por la actividad conjunta de muchos miembros de la sociedad y, en última instancia, sólo por la actividad conjunta de todos los miembros

---

<sup>229</sup> *Ibid.* p. 97

<sup>230</sup> *Ibid.* p. 104

<sup>231</sup> Marx, K. (2015) “Manifiesto del Partido Comunista” en *Antología*. México. Siglo XXI. p.118

<sup>232</sup> *Ibid.* p.121

de la sociedad.”<sup>233</sup> Y lo que ocurre es que tal producto que es colectivo, en realidad está abolido para la mayor parte de la sociedad. Por ello, el interés de Marx radica en que los proletarios tomen conciencia de tal situación, y no luchan sólo por mejoras salariales, sino por alcanzar el comunismo, para que así el producto social sea verdaderamente social.

Podemos apreciar que Marx ya no habla de hombre, ni tampoco de liberar al hombre, pues la lucha por el hombre y su libertad demostró ser una lucha burguesa. Aquí Marx habla con conceptos que se refieren a hechos sociales y a circunstancias sociales. Da cuenta de cómo la lucha de clases se lleva a cabo en la sociedad, y como en tal lucha se he impuesto la burguesía. Pero también habla de cómo debe ser llevada a cabo la lucha de clases, para que con ello el proletariado pueda combatir efectivamente a la burguesía. De lo que finalmente nos habla Marx, es que en la sociedad no todos los hombres son racionales, libres e iguales, sino que hay una lucha de por medio entre dos clases de hombres; y que si el hombre burgués es el libre y racional, no duda en luchar de forma brutal cuando el proletario intenta defenderse. A diferencia de Kant, quien creía que se estaba yendo al progreso y a la paz perpetua, Marx nos muestra que en realidad se estaba yendo a una nueva etapa en la lucha de clases.

Finalmente en la *Introducción general a la crítica de la economía política/1857*, Marx desarrolla aún más las cuestiones y las tesis que lo llevarán a la elaboración de *El Capital*. En esta obra Marx vuelve a criticar la idea de un hombre aislado que dio inicio al origen de la sociedad, pues tal idea: “(...) no es menos absurda que la idea de un desarrollo del lenguaje sin individuos que vivan juntos y hablen entre sí.”<sup>234</sup> Tal idea es criticable en cuanto no acepta el hecho de que: “(...) la producción tampoco es sólo particular. Por el contrario, es siempre un organismo social determinado, un sujeto social que actúa en una totalidad más o menos grande, más o menos reducida, de ramas de producción.”<sup>235</sup> El capitalismo quiere ocultar el hecho de que su producción y reproducción dependen, en última instancia, de un todo social, y que es la producción social de la que surgen: “(...) sus propias instituciones jurídicas, su propia forma de

---

<sup>233</sup> *Ibid.* p. 129

<sup>234</sup> Marx, K. (2011) *Introducción general a la crítica de la economía política/1857* México. Siglo XXI. p.34

<sup>235</sup> *Ibid.* p. 36

gobierno, etc.”<sup>236</sup>, con las cuales puede regir y controlar la sociedad, tanto en la producción como en la distribución del capital. Para reproducirse, el capital depende de obreros que produzcan mercancías, las distribuye, se consumen dichas mercancías, y nuevamente se producen otras mercancías para que se vuelvan a consumir. Es un ciclo en el cual:

“La producción aparece así como el punto de partida; el consumo como el punto terminal, la distribución y el cambio como el término medio (...) la producción es el término universal; la distribución y el cambio son el término particular, y el consumo es el término singular con el que todo se completa.”<sup>237</sup>

No obstante, para que el capitalismo se pueda seguir reproduciendo, necesita de sujetos que lo posibiliten. Necesita tanto sujetos para la producción, como para el consumo.<sup>238</sup> El capital se encarga de producir tales sujetos, para que el proceso de producción de capital se reproduzca, sin dichos sujetos, el capital sería imposible. Cuando se examine la parte referente a la lucha de clases en lo social se profundizará aún más en el tema.

---

<sup>236</sup> *Ibid.* p.38

<sup>237</sup> *Ibid.* p. 39

<sup>238</sup> La producción y el consumo van unidas en el capital, como dice David Harvey: "El capital es el flujo vital que nutre el cuerpo político de todas las sociedades que llamamos capitalistas (...) Gracias a ese flujo adquirimos quienes vivimos bajo el capitalismo nuestro pan cotidiano, así como nuestras viviendas, automóviles, teléfonos móviles (...) Si se ve frenado o, peor aún, si se interrumpe o bloquea, nos encontraremos con una crisis del capitalismo en la que la vida cotidiana no puede proseguir de la forma acostumbrada ". Todo esto en: Harvey, D. (2010) *El enigma del capital y la crisis del capitalismo*. Madrid. Akal. p.5 Sin tal flujo el consumo se vería interrumpido, pero también la producción. No obstante, no debemos olvidar que para Marx la producción y el consumo son lo mismo: "La producción es también inmediatamente consumo. Doble consumo, subjetivo y objetivo: el individuo que al producir desarrolla sus capacidades, las gasta también, las consume en el acto de la producción, exactamente como la reproducción natural es un consumo de fuerzas vitales. En segundo lugar, consumo de los medios de producción que se emplean y se usan, y que se disuelven en parte en los elementos generales. Consumo, igualmente, de la materia prima que no conserva su forma ni su constitución natural, sino que más aún se consume. Por lo tanto, el acto mismo de producción es también en todos sus momentos un acto de consumo. Todo esto en: Marx, K. (2011) *Introducción general a la crítica de la economía política/1857*. México. Siglo XXI. p.40 Para Marx el consumo es una parte importante de la producción, no se le puede ignorar, va de la mano con la producción.



#### d) El Marx maduro

Finalmente, en las obras de madurez, principalmente *El Capital*, donde según Althusser, Marx logra por fin establecer conceptos que no recaigan en la *solución ideológica del sujeto*; ya en esta obra logra crear conceptos nuevos, científicos, los cuales fueron producto de la práctica teórica que lo llevo a alejarse del concepto burgués *hombre*, y así romper con los conceptos ideológicos. En *El capital* es donde Marx dice cómo funciona el capitalismo, y tal funcionamiento lo explica Marx a partir de los nuevos conceptos científicos como: “(...) fuerzas de producción, modos de producción, relaciones de producción, clases, etc.”<sup>239</sup> Como bien señala Paul Ricoeur, en tales conceptos queda claro que: “Lo que define esta ciencia marxista es el hecho de apartarse de conceptos que tengan una base antropológica (hombre) para adoptar conceptos de un tipo bastante diferente”<sup>240</sup>.

Para Althusser, en *El capital*, es donde Marx deja en claro que si bien los hombres [y mujeres y niños] son quienes hacen posible al capital, lo cierto es que ellos: “(...) no utilizan los medios de producción sino que son los medios de producción los que utilizan al obrero (...) son ellos ( los medios de producción) los que lo consumen a él ( los obreros ) como fermento de su propio proceso vital (...)”<sup>241</sup> Al capitalismo y al hombre concreto no hay que estudiarlos a partir del hombre, su esencia o naturaleza, sino a partir de las relaciones que los constituyen. Tales relaciones no dependen de una subjetividad del hombre, sino de: “(...) una estructura específica de distribución de relaciones, de lugares y de funciones, ocupados y “conducidos” por objetos y agentes de la producción.”<sup>242</sup> Eso es finalmente lo que Althusser quiere demostrar, que todo depende de una estructura, y las relaciones que surgen de ésta, y eso fue lo que Marx hizo en sus trabajos finales, y principalmente en *El capital*, pero también en la *Contribución a la crítica de la economía política*, donde nos dice como:

“(...) las relaciones de producción forman la estructura económica de la sociedad, la base real sobre la que se levanta la superestructura jurídica y política y a la que corresponden determinadas formas de conciencia social. El

---

<sup>239</sup> Ricoeur, P. (2008) *Ideología y utopía*. p.176

<sup>240</sup> *Ibid.*

<sup>241</sup> Marx, K. (2014) *El capital. Libro I. Tomo I*. p.413

<sup>242</sup> Althusser, L (1974) *Para leer El Capital*. p.195

modo de producción de la vida material condiciona el proceso de la vida social política y espiritual en general”.<sup>243</sup>

Son las estructuras, y no el hombre al que se referían Descartes, Kant, Locke y Feuerbach, las que terminan determinando a la sociedad y sus diversas formas ideológicas. No es: “(...) la conciencia del hombre la que determina su ser sino, por el contrario, el ser social es lo que determina su conciencia.”<sup>244</sup> Y no sólo su conciencia, sino también sus movimientos, la clase a la que pertenece, las fuerzas que gasta y las que debe reponer, así como su posición dentro de la estructura social del capital. Antes de nacer, al individuo ya lo esperan las relaciones sociales de producción, las fuerzas productivas, las cuales esperan usarlo para continuar con su propio ciclo<sup>245</sup> El hombre no es un agente libre como lo dice la ideología capitalista, es tan sólo una parte dentro del: “(...) mecanismo de producción cuyos órganos son los hombres.”<sup>246</sup> La ideología de la teoría burguesa es la que le sirve de apoyo a los burgueses para: “(...) apropiarse del trabajo ajeno no retribuido o su producto (...)”<sup>247</sup>, mientras que la teoría marxista, como parte de su lucha de clases en favor del proletariado, aspira a que el proletariado aprenda cómo funciona el capital, y qué conceptos sirven para su lucha, y cuáles son los que lo desvían en sus objetivos. Y es en *El Capital*, donde Marx expuso el modo en que funciona el capital, el cual es un modo de producción que se reproduce por medio de los hombres, y cuyo funcionamiento es el de una estructura que descansa sobre los individuos y los sujeta para alcanzar sus fines de producción y reproducción, que no tienen otro fin que producir plusvalía para el burgués, así como seguir reproduciendo a ambas clases.

---

<sup>243</sup> Marx, K. (2015) “Contribución a la crítica de la economía política” en *Antología*. México. siglo XXI. p. 248

<sup>244</sup> *Ibid.*

<sup>245</sup> Es en este punto donde se puede observar que Marx analizó a fondo el problema de la infraestructura y como ésta determina la superestructura, no obstante el problema de la superestructura lo dejó algo de lado. Althusser en su escrito *Ideología y aparatos ideológicos del Estado* teorizó sobre la superestructura, y en el siguiente capítulo analizaremos dicho texto.

<sup>246</sup> Marx, K. (2014) *El capital. Libro II. Tomo I.* p.38

<sup>247</sup> *Ibid.* p. 31

## 2.5.2- Los conceptos científicos de Marx, y la problemática de Althusser con respecto a la ciencia.

Finalmente, lo que nos quiso demostrar Althusser, fue que para entender a la sociedad, hay que entenderla a partir de una estructura, que dentro de sí trae modos de producción, relaciones de producción, las cuales a su vez, dependen de una lucha de clases, en la cual es la burguesía la que se impone al proletariado. Tratar con dichos conceptos es trabajar con conceptos científicos, los cuales pueden explicarnos de forma detallada como es que funciona el capitalismo.

A su vez, nos hace consciente de cómo un concepto tan común como el de hombre, en realidad trae consigo una carga ideológica y política inmensa. Nos dice que tal concepto ni es neutral, y en cambio sí funciona para justificar políticas de las que no se es consciente. Actualmente, cuando el capitalismo sigue funcionando, no sólo se tiene que continuar criticando a partir los conceptos heredados por Marx, también se tiene que seguir criticando al concepto de hombre como ideológico toda vez que su verdadera intención sea seguir legitimando al capital. Cada vez que oigamos sobre el hombre, y también sobre la libertad, la igualdad, la razón etc, tenemos que pensar qué es lo que el capitalismo trata de defender otra vez. En Althusser y el marxismo en general tenemos conceptos que nos pueden servir para pensarlo, para así entenderlo, pero también para continuar la lucha de clases en la teoría. Si el hombre es finalmente una *solución ideológica* para la burguesía, con ello Althusser no sólo nos señala la necesidad de usar otros conceptos, también nos dice que no existe el hombre como *objeto de conocimiento*, existen sólo estructuras. Y eso no sucede simplemente en el nivel de lo teórico, también en el de lo social, o no existe el sujeto.

Sin embargo, es necesario recalcar, que hay muchos problemas en la teoría de Althusser, pues al llamarla ciencia, se le puede criticar como una teoría de la dominación, ya que es precisamente gracias a las ciencias, cómo el capital puede desarrollar su tecnología en la producción, y sus técnicas de dominio al proletariado. Para Jürgen Habermas la ciencia: “(...) ya no opera en favor de la ilustración como fundamento de la crítica de las legitimaciones vigentes, sino que se convierte (...) en

base de legitimación.”<sup>248</sup> Mientras que para Horkheimer la ciencia está condicionada por el capital, éste usa a la ciencia, no ésta al capital, y con ello la ciencia: “(...) conserva una forma que impide descubrir las causas reales de la crisis.”<sup>249</sup> Al ser soporte del capital, y auxiliarla en sus crisis, así como también a justificarse frente a la sociedad, la ciencia es tan ideológica como aquello a lo que Althusser llama ideológico.

Al ser cuestionado por su teoría sobre la ciencia, Althusser elaboró una autocrítica. En ésta defendió la ruptura epistemológica de Marx como un hecho. Y en cuanto a la distinción entre ciencia e ideología, consideró que su error fue concebir dicha problemática: “(...) en los términos clásicos de la oposición entre la verdad y el error (...)”<sup>250</sup>. No advirtió que al hablar en tales términos, se le podía hacer una crítica como las de Habermas o Horkheimer a la ciencia, y con ello acusarle de que está usando los mismos recursos que la burguesía que dice combatir por medio de la teoría. Althusser admite que redujo: “(...) la ruptura del marxismo con la ideología burguesa al <<corte>> y el antagonismo del marxismo respecto de la ideología burguesa al antagonismo de la ciencia y la ideología.”<sup>251</sup> Con ello Althusser pretende ejercer la autocrítica, pero lo que termina haciendo es otra vez hablar a favor de la ciencia, pues de todos modos al final vuelve a defender su teoría como una ciencia que rompió: “(...) no únicamente con las concepciones ideológicas del mundo burguesa dominante, en el poder, y que reinaba no tan sólo sobre las prácticas sociales, sino también en las ideologías prácticas y teóricas, en la filosofía, y hasta en las obras de la economía política y del socialismo utópico.”<sup>252</sup> A final de cuentas, en su autocrítica no abandonó su concepción de la ciencia, y sólo provocó que lo siguieran criticando.

Esta tesis piensa, que el concepto de ciencia le trajo más problemas que beneficios a la teoría de Althusser, sobre todo considerando que en la época de sus trabajos (los sesentas) se empezaba a criticar a la ciencia como sinónimo de poder y dominación. Actualmente, dicha crítica continúa, y difícilmente se podría leer toda la obra de Althusser sin cuestionar su científicismo. No obstante, se piensa que muchos de sus aportes siguen siendo de vital importancia. El primero es el cuestionar el concepto de hombre, y los que se le asocian como libertad, igualdad, responsabilidad, razón,

---

<sup>248</sup> Habermas, J. (1996) *Ciencia y técnica como ideología*. México. Rei. p.57

<sup>249</sup> Horkheimer, M (2008) *Teoría Crítica*. p.19

<sup>250</sup> Althusser, (2008) *La soledad de Maquiavelo*. p.183

<sup>251</sup> *Ibid.* p. 187

<sup>252</sup> *Ibid.* p. 185

capacidad de firmar contratos. El derecho burgués y sus análisis filosóficos todavía necesitan de tales conceptos para poder funcionar, y sobre todo el capital sigue partiendo de que en su mundo sus relaciones son de sujetos razonables, libres e iguales, cuando en realidad son relaciones de explotación, las cuales han empeorado en los últimos años. Al respecto se considera al igual que él, que es necesario partir del análisis de los medios de producción, así como de las relaciones de producción, para poder entender la realidad social, y que mientras se piense en un sujeto como el causante de los problemas, se estará pensando en soluciones ideológicas, en vez de afrontar los problemas desde su verdadera causa.

Que Althusser haya pensado su teoría en términos de lucha de clases, es el aporte más valioso, ya que con esto vemos la necesidad que hay en la teoría de luchar contra concepciones burguesas del mundo. Pensar en la teoría como un campo de batalla es otro aporte importante, ya que con esto se analiza como la teoría no es pura abstracción, sino que tiene consecuencias para la vida social, y al mismo tiempo, es la sociedad la que ejerce influencia sobre ésta. Se sostiene que Althusser debió pensar su teoría más como lucha de clase en la teoría, y menos como ciencia. Eso no quiere decir que se piense que no hubo una ruptura en la teoría de Marx, de hecho, creemos que si la hubo, pues en efecto a medida que su obra avanza, se puede contemplar como la obra de Marx va pasando de pensar en términos como el de hombre, a pensar en términos estructurales. Mientras en *Los Manuscritos*, piensa del hombre que tiene que recuperar su esencia de hombre, en la *Introducción general a la crítica de la economía política, de 1857*, Marx cuestiona la idea de los filósofos burgueses que pretende que las sociedades se fundan con un individuo laborioso y que trabaja; en dicho escrito es muy claro como Marx empieza a pensar con conceptos sociales, y deja de lado la problemática burguesa del individuo. Es por eso que apreciamos que en efecto hay una diferencia muy grande entre el Marx de *Los Manuscritos* con el Marx maduro, y que es el Marx Maduro el que nos es de mayor utilidad al momento de analizar y criticar al capitalismo.

### III.- La lucha de clases en lo social

#### 3.1.- La reproducción de las formas de producción

Para entender cómo son los hombres tenemos que estudiar cómo son las relaciones de producción en el capitalismo, ya que éstos forman parte de la estructura capitalista, y mediante su trabajo logran reproducirla. Pero para reproducirse, el capitalismo necesita conseguir: “La reproducción de las condiciones de producción, (la cual es) la condición última de la producción.”<sup>253</sup> Con esto, la principal lucha de la burguesía, por la que tiene que luchar cada día, es la lucha por conseguir que el ciclo de producción capitalista logre reproducirse. El peligro de no conseguir reproducirse radica en que el capitalismo entraría en crisis, y con ello traería tanto la pérdida de ganancias como la pérdida de las condiciones que posibilitan las ganancias.

Por ello, para evitar tal peligro, la burguesía necesita asegurar que el capitalismo continuará reproduciéndose, y eso sólo se asegura: “(...) por la reproducción de las condiciones materiales de la reproducción: la reproducción de los medios de producción.”<sup>254</sup> Con ayuda de sus técnicos profesionales (economistas, politólogos, sociólogos etc.) , la burguesía sabe: “(...) lo que debe preverse cada año, con qué reemplazar lo que se agota o se gasta en la producción, materias primas, instalaciones (...)”<sup>255</sup> El capitalismo se asegura que una vez acabadas las mercancías, haya otras con las cuales sustituirlas, al mismo tiempo que se ve obligado a invertir en las máquinas con las cuales se reproduce, pues si se descomponen, debe sustituirlas a fin de mantener el ciclo de producción capitalista a flote. Aquí es cuando Althusser pone hincapié en decir, que si tanto mercancías y máquinas deben poder sustituirse para continuar la reproducción capitalista, lo mismo sucede con las personas que trabajan para que el capitalismo se reproduzca.

Antes que sustituir materias primas, mercancías o instrumentos de trabajo, para que el capitalismo pueda reproducirse debe asegurarse de que va a haber personas que

---

<sup>253</sup> Althusser, L (2010) *La filosofía como arma de la revolución*. México. Siglo XXI. p.102

<sup>254</sup> *Ibid.* p. 103

<sup>255</sup> *Ibid.*

continuaran trabajando para mantener su ciclo de reproducción, de tal manera que lo primero por lo que lucha la burguesía, es por lograr reproducir la fuerza de trabajo. Ante la muerte de los trabajadores, envejecimiento u otras cosas, el capitalismo debe asegurarse que va a haber otros obreros para sustituirlos. Ellos son los que hacen posible la ganancia del capitalista, por ello es que perderlos no sólo significa la imposibilidad de tener ganancias, sino la imposibilidad del capitalismo.

Si por un lado el capitalismo tiene que sustituir obreros para reproducirse, por el otro todos los días tiene que garantizar que cada obrero, empleado, trabajador, profesor, etc, va a cumplir con su trabajo, es decir, va a cumplir con su parte en la reproducción del capital. Ya en el primer capítulo hablamos de cómo las fábricas necesitaban tener vigilantes para que los obreros hicieran su trabajo. Pues bien, hoy el capitalismo sigue precisando de esos vigilantes para mantener a los obreros en sus puestos de trabajo. No obstante, la vigilancia ya no es sólo como esa de la que Marx nos hablaba, sino que se ha ido especializando, a tal grado que hoy el aseguramiento de que la reproducción capitalista, su: “(...) reproducción de las condiciones materiales de la producción no puede pensarse en el nivel de la empresa (...) [pues] lo esencial de la reproducción de la fuerza de trabajo acontece fuera de la empresa.”<sup>256</sup>

Si en las empresas había capataces que ejercían la vigilancia para garantizar la reproducción, hoy los que ejercen tal vigilancia ya no están sólo en la fábrica como en tiempos de Marx, sino que hoy están en todos lados. Además de tal vigilancia, y del hecho de que siempre va a necesitar obreros para sustituir a los que se van, la burguesía también necesita que los obreros que van a reproducir el capital sean una *mano de obra calificada*. Necesita que los trabajadores produzcan de manera correcta las mercancías que se van a vender, y nuevamente, eso es algo que se necesita garantizar. Pero tales garantías se realizan dentro de todo el entramado social, y particularmente Althusser piensa que hay instancias claves dentro de tal entramado, de tal modo que: “(...) la reproducción de la calificación de la fuerza de trabajo tiende a asegurarse ya no “en el montón”, sino más y más afuera y aparte de la producción: mediante el sistema educacional capitalista u otras instancias o instituciones.”<sup>257</sup> Las labores de vigilancia y de aseguramiento se realizan dentro de las instituciones, y Althusser piensa particularmente en las educativas.

---

<sup>256</sup> *Ibid.* 103- 105.

<sup>257</sup> *Ibid.* p. 106

Al igual que en la fábrica, en tales instituciones no sólo se aseguran de que el trabajador cumpla bien con su trabajo, se aseguran también de que el trabajador se acostumbre a ser vigilado, a tal grado que cumpla y obedezca sin chistar lo que el burgués quiere de él. Para ser más claros y hablar en los términos de Althusser:

“(...) la reproducción de la fuerza de trabajo no sólo exige una reproducción de su calificación, sino, al mismo tiempo, la reproducción de la sumisión de los trabajadores, a las reglas del orden establecido, es decir, la reproducción de su sumisión a la ideología dominante (...)”.<sup>258</sup>

Para reproducirse, el capitalismo necesita de sujetos obedientes, cuya resistencia al capital sea mínima, ya que con ello podrá controlarlos de forma más fácil, al mismo tiempo que sería más fácil reprimirlos en caso de que los obreros intenten rebelarse. Si como dice Althusser, es en las instituciones donde se asegura tal sometimiento, y hoy además de las escuelas, existen otras diversas instituciones, entonces hoy más que nunca las instituciones son de mayor importancia para el capitalismo, pues de no contar con instituciones que produzcan la mano de obra calificada, y la obediencia el capitalismo no podría reproducirse.

No obstante, a partir de éste momento, Althusser nos dirá que el aseguramiento de la reproducción capitalista depende principalmente de dos partes. Si por un lado Althusser ha comenzado a vislumbrar a las instituciones como parte de la lucha de clases de la burguesía para someter el proletariado, por el otro dirá que hay un espacio fundamental, el cual es soporte para tales instituciones, y es el Estado. Antes que las instituciones y su ideología, la burguesía depende del Estado. Pero para llegar a esa pregunta, antes Althusser se pregunta ¿cómo es que se aseguran las condiciones económicas y políticas de la reproducción? Y para responder eso, debió hablar brevemente tanto de la infraestructura como de la superestructura.

3.2.- La infraestructura y la superestructura como garantes de la reproducción política y económica del capital.

Ya en la *Contribución a la crítica de la economía política* Marx explicó como las relaciones de producción forman la estructura económica de la sociedad, de modo que ésta:

---

<sup>258</sup> *Ibid.* p. 107



“(…) es la base real sobre la que se levanta la superestructura jurídica y política y a la que corresponden determinadas formas de conciencia social. El modo de producción de la vida material condiciona el proceso de la vida social política y espiritual en general.”<sup>259</sup>

En cualquier sociedad, todo lo que se haga en política, en derecho, y en ideología, va a depender del modo de producción en el que se esté. El Estado, el derecho, y las diversas formas de la ideología, (religión, educación, cultura, medios de comunicación etc.) están condicionados, y por ello actuarán para defender el modo de producción en el que operen. Si el capitalismo es tal modo de producción, entonces por lo que trabajaran el Estado y la ideología, será porque el capitalismo pueda seguir reproduciéndose.

A partir de tal reflexión de Marx, Althusser piensa: “(…) que Marx concibe la estructura de toda sociedad como constituida por “niveles” o “instancias”, articuladas por una determinación específica (…)”<sup>260</sup>, y tal determinación específica no es otra sino:

“(…) *la infraestructura* o base económica (unidad de las fuerzas productivas y de las relaciones de producción), y *la superestructura* que, a su vez, contiene dos niveles o instancias: la jurídico política (el derecho y el estado) y la ideología (las distintas ideologías, religiosas, morales, jurídicas, políticas, etcétera).”<sup>261</sup>

El capitalismo, es una infraestructura que no puede reproducirse por sí mismo, sino que, como dice Althusser, necesita de una serie de diversas instituciones que están afuera de las empresas. En el primer capítulo, se estudió cómo opera el capital, y diversas circunstancias que han marcado su desarrollo, como lo son las crisis económicas, las guerras etc., pero para que el capital fuera posible, necesita de la ideología y la política; necesita del Estado, del derecho, y de la ideología, para que éstas ideologíen a los individuos, para que así éstos reproduzcan el capital. Las instituciones, forman parte de lo que es la superestructura, y son principalmente las del Estado, como el derecho y la policía. Para controlar al proletario y volverlo obediente, la burguesía necesita de la ayuda del Estado, y con ello quiere decir que necesita del apoyo del ejército y la policía; si esto es así, entonces ni la policía ni el ejército son

---

<sup>259</sup> Marx, K. (2015) “Contribución a la crítica de la economía política” en *Antología*. México. Siglo XXI. p. 248

<sup>260</sup> Althusser, L (2010) *La filosofía como arma de la revolución*. p.108

<sup>261</sup> *Ibid.*

instituciones neutrales o en simple defensa de la paz pública, puesto que su defensa siempre ira encaminada a mantener al capitalismo funcionando sin interrupciones.

Continuando con tales reflexiones, si en realidad lo ideológico y lo político tienen como fin mantener la reproducción capitalista, entonces la política de los Estados, así como los partidos políticos, aun con sus diferencias, también tienen como finalidad que el capitalismo se reproduzca. Pueden entrar en conflictos agudos, e incluso violentos, y sin embargo lo que en verdad se disputan es el derecho a controlar la reproducción del capital. Podrían variar sus programas y discursos, pero su defensa del capital es igual en cualquier partido que haya. Una definición de partido es:

“(…) los partidos pueden definirse como asociaciones permanentes de ciudadanos que, con base en sus programas y la afiliación voluntaria, se esfuerzan por ocupar con su equipo de gestión, por la vía de las elecciones, los puestos políticamente decisivos de un Estado y así poder implementar sus ideas para la organización de la comunidad y la solución de los problemas existentes.”<sup>262</sup>

Se supondría que cada partido actúa de acuerdo a su plan político, y busca cumplir con dicho programa dentro del Estado y sus mecanismos de elección. No obstante, en la constelación política actual, pareciera que a lo único que se dedican los partidos es a administrar el capital, ni siquiera los partidos políticos de izquierda se oponen realmente a éste. De acuerdo con Octavio Rodríguez Araujo:

“En estos tiempos la única diferencia importante entre partidos electorales es si son proneoliberales o anti neoliberales (...) Los partidos de centroderecha suelen ser defensores del neoliberalismo, los de centro izquierda se oponen a éste aunque frecuentemente terminan por adoptar, en el gobierno, ciertas políticas que corresponden al modelo que rechazaron en su campaña.”<sup>263</sup>

Los partidos políticos no han dejado de existir, ya sea que son neoliberales o antineoliberales, y difícilmente dejarán de existir, pues siguen siendo importantes para la política, puesto que por medio de ellos se opera para hacer posible ciertas reformas, o se opera para impedir otras, de acuerdo a los objetivos que se proponga la clase dominante. Por otro lado, existen instituciones que aparentemente son neutrales, y no

---

<sup>262</sup>Hofmeister, W y Grabow, K. (2013) *Partidos políticos en la democracia*. Guatemala. Konrad Adenauer. p.8

<sup>263</sup>Rodríguez Araujo, O. (2016) *La ficción de los independientes*. En <http://www.jornada.unam.mx/2016/04/21/opinion/019a1pol>

participan del juego político, como lo son la iglesia, la escuela, los medios de comunicación, pueden ser cuestionados seriamente, ya que su caso es el mismo que el de las instancias políticas. Al pretender dar servicios que la gente necesita, en realidad también sirven para que la reproducción capitalista siga su marcha sin interrupciones.

Si bien existe la diferencia entre la superestructura y la infraestructura, y la primera trabaja para que la segunda pueda reproducirse, ahora tenemos que estudiar por qué la burguesía necesita de tales aparatos, no sólo para reproducirse, sino también para dominar al proletariado en su lucha. Y eso lo comprenderemos mejor al momento de abordar la cuestión del Estado. Ahora bien, no pretendemos hablar de la totalidad de las reflexiones sobre el Estado que el marxismo ha hecho, sino simplemente dar una visión que nos dé los puntos principales sobre tal reflexión.

### 3.3.- La cuestión del Estado en Althusser.

Además de la cuestión de la ideología, la cuestión del Estado ha sido de vital importancia para el marxismo; es necesario comprender cómo es que mediante la fuerza la burguesía ha logrado someter al proletariado a su dominación. No obstante, el hecho de que haya ideologías, es la prueba de que el Estado y su capacidad de reprimir no lo es todo, pues si sólo dependiera del Estado, entonces la burguesía no tendría necesidad de contar con más aparatos además del de la fuerza. Para poder dominar, también necesita educar, y de ese modo hacerse obedecer mediante la persuasión, la cual no es cuestión sólo de fuerza, sino también de un convencimiento anterior.

En Marx, la cuestión sobre el Estado es tratada sobre todo en *El dieciocho Brumario de Luis Bonaparte*. En dicha obra Marx estudió como “(...) la lucha de clases creó en Francia las circunstancias y las condiciones que posibilitaron a un personaje mediocre y grotesco representar el papel de héroe.”<sup>264</sup> Tal personaje mediante un golpe de Estado el 2 de diciembre de 1851, logró imponerse a la burguesía, para así hacerse cargo del Estado francés. En tal burguesía estaban los orleanistas, quienes representaban: “(...) las altas finanzas, la gran industria, el gran comercio; es decir el capital (...)”<sup>265</sup> y los legitimistas, que eran representantes de la gran propiedad

---

<sup>264</sup> Marx, K. (2013) *El dieciocho Brumario de Luis Bonaparte*. México. El Caballito. p.28

<sup>265</sup> *Ibid.* p. 68

territorial. Los primeros eran ciudadanos, mientras los segundos rurales. No obstante, ambos eran burgueses.

El problema de la burguesía, siempre fue y ha sido, que ellos mismos no pueden garantizar el orden que necesitan para explotar al proletariado, y ante eso, pueden surgir personajes como Luis Bonaparte, quien ante el vacío de poder, estableció la dictadura, con la cual él se convirtió en gobernante. Al hacerlo, estableció el orden en Francia, y sobre todo, demostró que la burguesía, por propio interés tiene que verse libre:

“(…) del peligro del propio gobierno; que para realizar la paz en el país, tiene que ser llevada la paz ante todo a su parlamento burgués; que para conservar intacto su poder social, tiene que ser quebrantado su poder político; que la burguesía privada sólo puede continuar para explotar a las otras clases y para gozar imperturbablemente de la propiedad, la familia, la religión y el orden, con la condición de que su clase sea condenada , además de las otras clases, a la misma nulidad política (...)”<sup>266</sup>

Es sólo el Estado, y su poder, quien puede garantizar que la reproducción capitalista continúe. El Estado: “(…) defiende los grandes intereses materiales de la burguesía, incluso contra su voluntad, pero no le dejan la menor parte del poder. A su vez (...) se ve forzado contra su voluntad a impulsar esos intereses materiales de la burguesía.”<sup>267</sup> Cuando Luis Bonaparte dio su golpe de estado, no sólo impuso su voluntad, sino que logró unificar a las clases sociales francesas de ese entonces, o en términos marxistas, logró someter al proletariado a la reproducción capitalista, trayendo como consecuencia que: “Bajo su égida, la sociedad burguesa, libre de preocupaciones políticas, [pudiera alcanzar] (...) un desarrollo que ni ella misma esperaba. Su industria y su comercio cobraron proporciones gigantescas; la especulación financiera celebró orgías cosmopolitas (...)”<sup>268</sup>. Si bien parecería que Bonaparte le restó poderes a la burguesía, y se otorgó a sí mismo un gran poder, la realidad fue que al hacerlo la burguesía en realidad fue beneficiada; con ello, aunque la burguesía no tuviera el control político, si obtuvo en cambio un gran poder económico, por lo cual tal Estado, lejos de haberse vuelto un obstáculo, fue determinante para el desarrollo de las relaciones capitalistas de producción. Incluso hoy, el capitalismo no podría reproducirse sin un Estado que garantiza el orden, y que también controle a las personas para que sigan reproduciendo las relaciones capitalistas de explotación. El Estado hoy

---

<sup>266</sup> *Ibid.* p. 88

<sup>267</sup> Marx, K y Engels, F. (1973) *Correspondencia*. Buenos Aires. Cartago. p. 174

<sup>268</sup> Marx, K. (2015) “La Guerra civil en Francia” en *Antología*. México. Siglo XXI. p. 408

sigue defendiendo la propiedad privada de los burgueses de todo aquello que pueda atentar en su contra.

Actualmente hay quienes argumentan que el Estado está en vías de desaparición, y que lo que sucede en el actual contexto es la falta de Estado. Lo cierto es que: “(...) el Estado es la pieza clave, absolutamente indispensable, para el funcionamiento del nuevo orden económico, de lo que se conoce como la “globalización”.”<sup>269</sup> Lo que en realidad ha sucedido, es que el Estado se ha organizado de otra manera, para así favorecer la acumulación de capital. En el neoliberalismo:

“(...) las fronteras se convierten en recursos indispensables para la generación de valor en el nuevo orden. (...) el acelerado movimiento de bienes y capitales que llamamos globalización depende de la posibilidad de explotar las diferencias entre sistemas normativos, de un país a otro. Sin fronteras, sin estados, eso no podría ser. La inversión, las fábricas, se desplazan de un lugar a otro porque la legislación fiscal es más favorable, porque la legislación laboral es más flexible, los salarios más bajos, porque la legislación ambiental es más permisiva.”<sup>270</sup>

Los grandes negocios, las empresas, la capacidad de mover capitales, dependen de que haya Estados más favorables para invertir, y estos a su vez, buscan que los capitales lleguen a sus respectivos países, y para eso los Estados deben elaborar leyes, y promover políticas que hagan posible que tales capitales lleguen. Si un capital tiene que llegar a un país, también es indispensable:

“(...) que se mantengan las fronteras (...) que sigan cerradas para la circulación de personas, de manera que se pueda aprovechar la mano de obra barata de un sitio a otro. O que sigan vigentes para la regulación fiscal, ambiental, sanitaria, puesto que todo eso es lo que permite reducir costos, aumentar beneficios y “globalizar” la producción. Sin fronteras no habría integración del mercado global”.<sup>271</sup>

Son los Estados los que se encargan de que eso sea posible, con lo cual la supuesta desaparición del Estado, es tan sólo más ideología. El papel del Estado es tan importante, que durante 2016, el Estado inglés hizo un referéndum sobre si continuar en la Unión Europea o no, y el voto decidió que era mejor salir de la Unión Europea.<sup>272</sup>

---

<sup>269</sup> Escalante Gonzalvo, F. (2015) *Historia Mínima del Neoliberalismo*. México. COLMEX. p.182

<sup>270</sup> *Ibid.* p. 183

<sup>271</sup> *Ibid.* p. 185

<sup>272</sup> Recio, A (2016) *Brexit, otro lío europeo*. en <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=214173>

Con eso se ve que el papel del Estado sigue siendo fundamental, y no sólo en decisiones económicas, también en el monopolio de la violencia, como lo analizaremos ahora.

### 3.3.1.- Estado y violencia, aparatos represivos del Estado.

El Estado es un poder centralizado que cuenta: “(...) sus órganos omnipresentes: el ejército permanente, la policía, la burocracia, el clero y la magistratura (...)”<sup>273</sup> . Todos ellos tienen como único fin legitimar mediante la violencia las reproducciones capitalistas. Incluso para autores como Max Weber, el Estado es aquel que tiene el monopolio de la violencia, y es este el que: “(...) se considera como (...) [único capacitado] para permitir o conceder una autorización para que las demás comunidades en general usen "legítimamente" de la coacción física.”<sup>274</sup> Tal coacción es con la que puede actuar con mayor violencia cuando el proletariado se rebela contra el poder del capital. Los ejemplos de tal violencia han sido muchos a lo largo de la historia, pero todos tienen algo en común: conservar el derecho con los medios necesarios para proteger al capital.

Para Lenin, el Estado surge cuando: “(...) la sociedad, al llegar a una determinada fase de desarrollo; es la confesión de que esta sociedad se ha enredado consigo misma en una contradicción insoluble, se ha dividido en antagonismos irreconciliables, que ella es impotente para conjurar.”<sup>275</sup> Precisamente, el Estado es el encargado de que dichos antagonismos no provoquen la destrucción de la sociedad. Su papel es fingir que es un organismo apolítico, y que sólo se preocupa por mantener el orden, como lo hizo Luis Bonaparte, cuando en realidad es un aparato que garantiza la dominación de ésta sobre el proletariado, para así evitar que el proletariado se rebele. Así, en términos de Lenin el Estado: “(...) es un órgano de dominación de clase, un órgano de opresión de una clase por otra, es la creación del orden que legaliza y afianza esta opresión, amortiguando los choques entre las clases.”<sup>276</sup>

---

<sup>273</sup> Marx, K. (2015) *La guerra civil en Francia*. p. 406

<sup>274</sup> Weber, M. (2002) *Economía y sociedad*. México. FCE. p. 663

<sup>275</sup> Lenin, V. (2012) *El Estado y la Revolución*. México. Ediciones Quinto Sol. p.6

<sup>276</sup> *Ibid.* p. 7

Toda la represión de la policía y el ejército es parte de la maquina estatal para controlar y vigilar al proletariado. Tal violencia funciona realmente de manera sistemática para:

“(…) la represión de la mayoría de los explotados por una minoría de explotadores (la cual es posible mediante) (…) una crueldad extraordinaria, una represión bestial, (…) mares de sangre, a través de los cuales marcha la humanidad en estado de esclavitud, de servidumbre de trabajo asalariado.”<sup>277</sup>

Se supondría que el Estado, la policía y el ejército como garantes de paz, sólo podrían actuar con violencia si es que la ley se los permite, pero eso no ocurre así. De hecho, ocurre lo que dice Lenin, o sea, hace falta una gran represión para controlar al proletariado cuando éste no se acata al orden burgués. Y en esos casos tanto la policía como el ejército cometen actos de violencia que la ley no les permite realizar, sin embargo eso no importa, pues la misma policía, y el ejército, tienen la facultad de fijar sus límites, y con ello pueden violar el derecho del Estado, para mantener el derecho del Estado.<sup>278</sup> Eso no significa otra cosa, más que: “(…) la legalidad, es compensada siempre por márgenes de ilegalidad, (…) la ilegalidad del Estado está siempre inscrita en la legalidad que instituye.”<sup>279</sup> Toda ley necesita su cuota de violencia para legitimarse, y si no hay violencia de por medio, no puede haber ley. Y allí donde la ley falla, la ley se puede violar para mantener la ley. Eso no es un defecto de abuso de poder ni nada parecido, es la condición de todo Estado.

Para Lenin, la única forma de acabar con la dominación burguesa, es destruyendo mediante la revolución violenta, su Estado, y con ello a su policía y a su ejército. Tal revolución violenta consiste en: “(…) un acto durante el cual una parte de la población impone su voluntad a la otra mediante los fusiles, las bayonetas, los cañones, esto es, mediante elementos extraordinariamente autoritarios.”<sup>280</sup> Una vez derrotada la burguesía, se creará un Estado proletario, o mejor dicho la “dictadura del proletariado” el cual reprimirá y destruirá la resistencia burguesa, y el cuál posteriormente será destruido también, a fin de acabar con cualquier dominación posible. Muchas críticas ha recibido tal plan, pues eso de la “dictadura del proletariado” no es más que la muerte de la democracia. A lo cual Lenin respondió que la democracia en el capitalismo es:

---

<sup>277</sup> *Ibid.* p. 92

<sup>278</sup> Para una mayor profundización: Benjamin, W. (2007) “Para una crítica de la violencia” en *Conceptos de filosofía de la historia*. Buenos Aires. Terramar pp. 113-138

<sup>279</sup> Poulantzas, N. (1979) *Estado, poder y socialismo*. México. Siglo XXI. p.98

<sup>280</sup> Lenin, V. (2012) *El Estado y la Revolución*. p. 63

“(…) una democracia para una minoría insignificante, democracia para los ricos, de ahí el democrátísimo de la sociedad capitalista.”<sup>281</sup> Puedes escoger a quienes te van a reprimir y someter, pero no puedes acabar con su represión. Ante tales confusiones, Louis Althusser consideró importante hacer varias distinciones:

“1) el estado es el aparato represivo del estado; 2) se debe distinguir entre poder del estado y aparato del estado; 3) el objetivo de la lucha de clases concierne al poder del estado y, como consecuencia, a la utilización por las clases que detentan el poder del estado, del aparato del estado en función de sus objetivos de clase, y 4) el proletariado debe conquistar el poder para destruir el aparato burgués del estado y, en una primera fase, remplazarlo por un aparato del estado completamente distinto, proletario, y después (...) desarrollar un proceso radical, el de la destrucción del Estado (...)”<sup>282</sup>

El comunismo, tiene como finalidad destruir al Estado, y con ello toda autoridad y dominación de clase.

En la actualidad se discute mucho cómo el Estado está perdiendo el monopolio de la violencia al privatizar a la policía y demás fuerzas de seguridad y vigilancia. No obstante, no se debe de perder de vista, que aun en los casos donde en efecto los aparatos represivos han sido privatizados: “El único cliente al que hay que dejar satisfecho es la autoridad [el Estado] que concede el servicio.”<sup>283</sup> El Estado se vuelve cliente de las empresas, y éstas deben de responder a lo que el Estado les manda. Ese es el caso del grupo mercenario Black Water encargado de ejercer la ocupación estadounidense en Irak, dicho grupo: “(...) respondía directamente de sus acciones a la Casa Blanca y no estaba bajo las órdenes del ejército, Kucinich la acusa de <<constituir en realidad, una rama más de la administración presidencial y de las políticas de ésta>>.”<sup>284</sup> Las fuerzas represivas privatizadas operan al servicio del Estado, éste no ha perdido su fuerza. Ahora bien, las fuerzas represivas que no han sido privatizadas tampoco han perdido protagonismo, por el contrario, se les sigue necesitando. Un ejemplo de eso es:

“En los suburbios y guetos de los Estados Unidos, la policía funciona, de hecho, cada vez más como fuerza de ocupación, parecida a las patrullas israelíes que entran en los territorios palestinos de Cisjordania; los medios de comunicación se sorprendieron al descubrir que la policía estadounidense utilizaba cada vez más armas del ejército. Incluso cuando las unidades policiales simplemente

---

<sup>281</sup> *Ibid.* p. 89

<sup>282</sup> Althusser, L (2010) *La filosofía como arma de la revolución.* p.114

<sup>283</sup> Escalante G., F (2015) *Historia Mínima del neoliberalismo.* p. 214

<sup>284</sup> Scahill, J. (2010) *Backwater.* Madrid. Paidós. p.17



intentan imponer paz, distribuir ayuda humanitaria u organizar ayuda médica, su manera de actuar es la misma que la de una fuerza que intenta controlar a una población extranjera.<sup>285</sup>

Y en el caso de México, en las marchas donde se protesta contra el Estado, el principal encargado de reprimir las manifestaciones sigue siendo la policía<sup>286</sup>, y en casos extremos el ejército. La burguesía sólo puede ejercer su dominio por medio de un Estado que se conserva con violencia, y que en muchas ocasiones no duda en usar una violencia genocida, también es cierto, como ya lo habíamos mencionado, que por la simple violencia el capitalismo no podría reproducirse. La represión del ejército y la policía sólo llega en casos extremos, e incluso cuando la policía llega a hacer acto de presencia, es también en casos límites. La mayor parte del tiempo:

Si l'immense majorité des personnes juridiques respectent les clauses des contrats qu'elles ont souscrits, c'est en effet sans l'intervention ni même la menace préventive de l'appareil répressif d'Etat spécialisé : c'est parce qu'elles sont « pénétrées » de « l'honnêteté » de l'idéologie juridique, qui s'inscrit dans leur comportement de respect du Droit, et permet proprement au Droit de « fonctionner », c'est-à-dire à la pratique juridique de « marcher toute seule », sans le secours de la répression ou de la menace.<sup>287</sup>

La mayoría de las personas obedece la mayor parte del tiempo a las leyes, y por eso no es necesario usar a la policía en tantas ocasiones; el que la gente obedezca a las leyes depende de varias instituciones para vigilar y controlar y esas instituciones son la parte ideológica de la superestructura del capitalismo. Al hablar del Estado ya hablamos de la parte jurídico política, ahora tenemos que hablar de la parte ideológica, de la cual son parte tales instituciones, y tales instituciones son los Aparatos ideológicos del Estado, de los cuales hablaremos a continuación.

---

<sup>285</sup> Žižek, S (2016) *La nueva lucha de clases*. México. Anagrama. pp.43-44

<sup>286</sup> Un ejemplo de eso fue lo sucedido en Nochixtlán, Oaxaca, donde la PF desalojó un bloque carretero, con una violencia inaudita, con heridos e incluso muertos. Todo esto en: <http://www.animalpolitico.com/2016/06/los-enfrentamientos-en-nochixtlan-oaxaca-narrados-con-fotografias-y-videos/>

<sup>287</sup> Althusser, L (1995) *Sur la reproduction*. pp.97-98 Traducción: Si la inmensa mayoría de las personas jurídicas respetan las cláusulas de los contratos que ellos firman, es en efecto sin la intervención ni la amenaza preventiva del aparato represivo del estado especializado: es porque ellos están penetrados de la honestidad de la ideología jurídica que se inscribe en su comportamiento de respeto al derecho, y que permite propiamente al derecho funcionar, es decir, a la práctica jurídica de marchar sola sin los recursos de la represión o de la amenaza.

### 3.4.- ¿Qué son los Aparatos Ideológicos del Estado<sup>288</sup>?

El Estado mantiene el orden mediante las instituciones. Si por un lado: “(...) el Estado representa la fuerza coercitiva y punitiva de reglamentación jurídica de un país (...)”<sup>289</sup>, por el otro depende de la educación que mediante la escuela le otorgue a sus ciudadanos. No puede existir el uno sin el otro, y aunque parezcan diferentes en realidad comparten el mismo fin: conservar el Estado y la reproducción capitalista. No obstante, no sólo son la escuela y el Estado esas instituciones de las que depende el sistema capitalista para reproducirse, al mismo tiempo: “(...) tienden al mismo fin muchas otras iniciativas y actividades pretendidamente privadas, que forman el aparato de hegemonía política y cultural de las clases dominantes.”<sup>290</sup> Precisamente, tales instituciones son para Althusser los AIE. A diferencia del aparato represivo del Estado, funcionan con ideologías. Los diversos AIE son los siguientes:

“Los aparatos ideológicos del estado religiosos; los aparatos ideológicos del estado escolares; los aparatos ideológicos del estado familiares, los aparatos ideológicos del estado jurídicos; los aparatos ideológicos del estado políticos; los aparatos ideológicos del estado sindicales; los aparatos ideológicos del estado de información; los aparatos ideológicos del estado culturales.”<sup>291</sup>

Si bien se puede decir que muchos de los aparatos que menciona Althusser no son parte del Estado, pues no necesariamente son subsidiados por éste, como lo pueden ser las escuelas privadas, los medios de comunicación, la cultura así como la familia, no obstante eso no es lo que importa. Lo que realmente interesa es el para qué funcionan tales aparatos, cual es el proyecto final al cual están destinados. Es cierto que son diversos tanto en número como en finalidad, sin embargo, todos tienden hacia el mismo fin, pues lo que los unifica: “(...) es su mismo funcionamiento, en la medida en que la ideología según la cual funcionan está siempre, de hecho unificada bajo la ideología dominante, que es la de la clase dominante.”<sup>292</sup>

La burguesía es la clase dominante, y si tales AIE están dominados por la ideología burguesa, entonces su funcionamiento está destinado a servir a los fines de la burguesía,

---

<sup>288</sup> A partir de este momento nos referiremos a Aparatos ideológicos del estado como AIE.

<sup>289</sup> Gramsci, A. (2009) *La política y el Estado moderno*. Público. México. p.232

<sup>290</sup> *Ibid.* p. 209

<sup>291</sup> Althusser, L (2010) *La filosofía como arma de la revolución*. p.116

<sup>292</sup> *Ibid.* p. 118

es decir, a reproducir el capitalismo, y con ello someter al proletariado al dominio burgués. La lección que Althusser saca de todo esto, es que: “(...) ninguna clase puede detentar durablemente el poder del Estado sin ejercer al mismo tiempo su hegemonía sobre y en los aparatos ideológicos del Estado.”<sup>293</sup> Entonces, en la lucha de clases, la burguesía tiene que luchar diariamente en todos los AIE para garantizar su dominio; los periódicos, la televisión, la iglesia, la escuela etc., son esos espacios de lucha ideológica en los que combate para garantizar tanto su dominio como su reproducción. De perder la lucha en alguno de esos espacios, se vería afectado su funcionamiento, si bien no hasta llevarlo al colapso, si puede verse en la necesidad de llevar a cabo una lucha aún más intensa, en la que a veces, al no poder luchar sólo ideológicamente, se ve en la necesidad de recurrir a la violencia, o sea al uso del aparato represivo del Estado.

Conviene decir, que si bien hay diferencias entre los AIE y el aparato represivo del Estado, lo cierto es que tanto los AIE pueden ser violentos, así como el aparato represivo funciona mediante la ideología. No hay pura ideología ni pura represión, sino que hay una combinación. Los ejemplos son: “(...) el ejército y la policía también funcionan ideológicamente, tanto para asegurarse su propia cohesión y reproducción como para proyectar afuera sus valores.”<sup>294</sup>, mientras que: “(...) Las iglesias y las escuelas educan con métodos apropiados y con sanciones, exclusiones, selecciones. También la familia y también el aparato ideológico cultural del Estado (la censura, por ejemplo, para no mencionar otra cosa).”<sup>295</sup> En el caso del ejército y la policía:

“(...) las órdenes no se discuten, se cumplen. El deber del soldado [y del policía] es obedecer de manera automática e incondicional hasta el autosacrificio. El superior siempre tiene la razón, nunca se equivoca. Y si se equivoca vuelve a mandar. (...) [El policía y el soldado obedecen] (...) porque se los ordenan, no por estar de acuerdo. A la vez, la obediencia debida libera al subordinado de sentir y tener que asumir responsabilidad propia alguna por sus actos; su único deber es obedecer. Al interior de la institución castrense [y la policiaca] se inculca la pertenencia ciega al grupo, y a todo juicio moral se antepone el deber de obedecer.”<sup>296</sup>

---

<sup>293</sup> *Ibid.*

<sup>294</sup> *Ibid.* p. 117

<sup>295</sup> *Ibid.*

<sup>296</sup> Fazio, C (2016) *Estado de emergencia. De la guerra de Calderón a la guerra de Peña Nieto*. México. Grijalvo. p. 27

Es necesario decir que si bien se ha insistido en que el capital siempre necesita de la represión para poder reproducirse, lo cierto es que también en todo acto de represión siempre hay una justificación ideológica. Durante *La comuna de París*, la posterior represión se justificó diciendo que los alzados de la comuna eran: “(...) una banda de criminales evadidos y amotinados abiertamente contra la familia, la religión, el orden y la propiedad.”<sup>297</sup> Mientras que en la actual coyuntura de México, en la “guerra contra el crimen organizado”, tanto la policía, el ejército como el gobierno buscan legitimarse ideológicamente llamando: “(...) a la patria, la bandera, la democracia, aunque ellas no tengan ningún contenido o su significado esté tergiversado.”<sup>298</sup> Por más violenta que sea una coacción, en ella hay una ideología, no sólo fuerza ni la propia forma de actuar de las fuerzas represivas.

#### 3.4.1.- Diferencias y semejanzas entre los AIE y los aparatos represivos del Estado.

En el ejército y la policía hay una ideología que sus miembros deben seguir para poder garantizar el orden social; si sus miembros no siguen la ideología que se les asigna, no sólo corren el riesgo de ser castigados, también pueden inducir a otros a no comportarse como deben, y así correría el riesgo de ir perdiendo la unión que necesitan. No obstante, tanto la policía como el ejército son aparatos muy cohesionados, donde el respeto al orden y a la autoridad es férreo, por lo que el dominio ideológico es total, y difícilmente existe la posibilidad de romper con tal orden. Si su fin es defender el orden social mediante la violencia, es lógico que dentro de tales instituciones también se defienda la ideología con el uso de la violencia.

Los AIE son educadores principalmente, pero, al igual que el ejército y la policía, no dudan en usar la violencia cuando alguien no se somete al orden; al igual que en los aparatos represivos, el respeto a la figura de autoridad es total, principalmente en la escuela y en la iglesia. Quien no cumpla con las órdenes establecidas, es marginado y excluido mediante actos que pueden ser humillantes, como en las escuelas, donde antes, hace diez o quince años, quienes no contaban con las calificaciones que se exigían eran

---

<sup>297</sup> Marx, K. (2015) “La Guerra civil en Francia” en *Antología*. p. 388

<sup>298</sup> Fazio, C (2016) *Estado de emergencia. De la guerra de Calderón a la guerra de Peña Nieto*. p.27

colocados en “la fila de los burros”, o se hacía que los propios compañeros los rechazaran. Actualmente a dichos alumnos se les envía a la dirección, se les suspende, o incluso se registra en una bitácora su respectivo comportamiento. Althusser también habla del aparato cultural, y en éste sólo se publica, o se le da la oportunidad de participar a quien apoye con recursos culturales al Estado. Quien no diga lo que el Estado quiere oír, e incluso critique al Estado y sus defensores ideológicos, simplemente no es publicado, y por ende no puede participar tampoco en los espacios culturales del Estado. Si bien no es reprimido como alguien que está en franca hostilidad con el Estado, lo cierto es que de alguna manera también se le reprime, y con ello se logra mantener el orden cultural que el Estado quiere, se logra que la lucha de clases favorezca a la burguesía. De hecho, ahora que hablamos de ideología y sus defensores, podemos explicar de mejor forma como es la unión entre violencia e ideología. Cuando en 1994 se levantó en armas el EZLN, en la ciudad de México:

“(…) los medios afines al gobierno [al Estado] y un grupo de intelectuales, en el que las mafias de Octavio Paz y de Héctor Aguilar Camín se unieron sin embarazo, se apresuraron a condenar el alzamiento. Según ellos, un grupo de comunistas anacrónicos, blancos y barbudos manipulaba a esos pobrecitos indígenas que difícilmente sabían cómo se llamaban. Además las guerrillas estaban out.”<sup>299</sup>

Al Estado no le basta la violencia para reprimir, necesita de la ideología, y en el caso del EZLN también necesitó de sus aparatos ideológicos donde los intelectuales tiene un gran peso. Unida a la descalificación de los medios de comunicación, va unida la de los intelectuales afines al Estado. La violencia y la ideología no van separadas, el Estado necesita de ambas para su supervivencia.

Otra de las diferencias que existen, son que mientras el ejército y la policía son necesariamente centralizados y jerárquicos:

“(…) los aparatos ideológicos del estado, en cambio, son múltiples diferentes, “relativamente autónomos” y [sobre todo] susceptibles de ofrecer un campo objetivo a contradicciones que expresan, de modos limitados o extremos, los efectos de los choques entre la lucha de clases capitalista y la lucha de clases proletaria y sus formas subordinadas.”<sup>300</sup>

Es decir, si bien es cierto que también hay jerarquías, lo cierto es que el orden y la represión son menos severos en los AIE que en los aparatos represivos. A veces

---

<sup>299</sup> Agustín, J (2013) *Tragicomedia mexicana 3*. México. Debolsillo. pp. 289-290

<sup>300</sup> Althusser, L (2010) *La filosofía como arma de la revolución* . p. 121

incluso existe la posibilidad de poder realizar prácticas en los AIE que ya no vayan destinadas a ayudar al capital a reproducirse, sino que puedan combatirlo. Un ejemplo de eso es lo que sucede en la teoría. Si bien es cierto que son las teorías de la burguesía las que dominan en el ambiente académico, lo cierto es que también están las otras teorías, las cuales muestran el modo en que funciona el capitalismo, esperando con eso, contribuir a combatirlo. Puede que la academia no sea el campo más importante de la lucha de clases, no obstante, la lucha existe. Incluso, con todo y que Althusser incluye en los AIE a sindicatos y partidos políticos, no obstante, existen ocasiones en las que realizan luchas que no van encaminadas necesariamente a la reproducción capitalista, y que si bien tampoco buscan derrocar de una vez por todas al Estado burgués, lo cierto es que si pueden contribuir a ir en contra de la burguesía, como lo pueden ser las luchas por mejoras salariales, o por el seguro social, o por el derecho a la vivienda. Si bien podrían ser consideradas como meras luchas burguesas, lo cierto es que no implica que la burguesía gustosamente quiera ceder tales concesiones.

Lo que se quiere mostrar con esto, es que hay aparatos que pueden ceder ante las presiones, y con ello son más flexibles. Son los aparatos represivos del Estado los que son necesariamente dogmáticos, y por ello no pueden ceder ningún ápice del control que ejercen. Son la condición de posibilidad de la reproducción del capital, es una base de la cual la burguesía no puede prescindir, ni tampoco negociar.

### 3.4.2.- La escuela como fuerza principal de la lucha ideológica burguesa.

La escuela, es desde el punto de vista de Althusser el principal aparato: “(...) para regularizar la reproducción de las relaciones capitalistas de producción.”<sup>301</sup> Ahora bien, existen diversas objeciones ante tal tesis. Una puede ser que si no es acaso el régimen político el principal AIE, ya que en realidad cuanto pasa en los países depende de lo que haga o deje de hacer el Estado así como sus representantes. La otra, podría ser que si no es acaso el aparato represivo del Estado en realidad el sustento de la burguesía. Ante dichas objeciones. Se tiene que mencionar que Althusser ya veía el importante papel de los medios de comunicación en controlar a los obreros a través de

---

<sup>301</sup> *ibíd.*

moralismos, chovinismos, para que así reproduzcan el sistema. Sin embargo, si bien acepta que son un AIE al igual que los demás, Althusser insiste en que es la escuela el AIE fundamental para la burguesía. Su argumentación es la siguiente:

“La escuela recibe a los niños de todas las clases sociales desde los jardines infantiles y desde ese momento les inculca durante muchos años- los años en que el niño es más vulnerable y está aprisionado entre el AIE familiar y el escolar, “saberes prácticos” tomados de la ideología dominante (el idioma materno, el cálculo, la historia, las ciencias, la literatura) o simplemente la ideología dominante en estado puro (moral, educación cívica, filosofía).”<sup>302</sup>

Es decir, tiene el dominio y el control de los individuos desde el principio. Si eso es así, quiere decir que desde la niñez, la burguesía va a enseñarles lo que deben hacer, y cómo lo deben de hacer, guiándolos así a la reproducción capitalista. El proceso educativo tiene varias fases, y ésta depende de la especialización que hay dentro del modo de producción capitalista, y también de acuerdo al tipo específico de producción que se necesita:

“(…) alrededor de los dieciséis años una gran masa de niños cae en la producción: los trabajadores y los pequeños agricultores. Otra porción de la juventud escolarizada continua estudiando: tarde o temprano va a dar a la provisión de cargos medianos: empleados, funcionarios, pequeños burgueses de todas clases. Un último sector llega a la cima, sea para caer en la semicesantía intelectual, sea para convertirse, aparte de los intelectuales del trabajador colectivo, en agentes de la explotación (capitalistas, empresarios) en agentes de la represión (militares, políticos, policías, políticos, administradores, etc) o en profesionales de la ideología (sacerdotes de toda especie, que son, en su mayoría, laicos convencidos” .<sup>303</sup>

Quien estudia sólo la educación básica termina siendo un trabajador común, a diferencia de quien puede estudiar hasta la universidad, y de esa forma ser un trabajador aún más especializado. No importan las diferencias en tanto que quien se especializa y quien no, tienen como fin ser parte de la reproducción del capital, salvo que quien sea más especializado tiene la oportunidad de dar órdenes a quienes no; no obstante, a ambos lo que se les enseña en los AIE escolares es a obedecer al sistema, y a responder cada vez que éste les dé una orden. Althusser no niega el impacto que los otros AIE tienen sobre el individuo, pero: “(…) no hay ningún AIE que mantenga durante tantos años una audiencia obligatoria, 5 o 6 días a la semana a razón de 8 horas por día, con la

---

<sup>302</sup> *Ibid.* p. 126

<sup>303</sup> *Ibid.*

totalidad de los niños en formaciones sociales capitalistas.”<sup>304</sup> De hecho, es muy común escuchar como los profesores al aconsejar a sus alumnos sobre cómo deben comportarse, lo hagan diciendo: *la escuela es su segunda casa, de hecho pasan más tiempo aquí, y por ello deben portarse correctamente.* Hoy, a pesar de que existen diversos medios de comunicación, y que la gente observa tanto la televisión como el internet, lo cierto es que las escuelas continúan operando, y se sigue insistiendo en la importancia de la educación para el desarrollo humano. La burguesía aún necesita de tales aparatos, tanto, que no ha encontrado otro medio con el cual sustituirlos.

La pregunta que cabe hacerse es ¿qué le da la escuela a la burguesía, que no le da otro aparato? La respuesta es la obediencia. Mientras en la iglesia la obediencia era hacia Dios y sus representantes en la tierra, en la escuela la obediencia es hacia los profesores, los cuales tienen el poder de calificar a un alumno como útil, o de reprobalo como alguien que no sirve; y tal calificación si bien tendrá que ver con los conocimientos adquiridos, en realidad dependerá de si los adquirió como el profesor quería que los adquiriera, o más bien como el sistema educativo burgués lo quería; el alumno bien podría aprender algo, pero si no lo hizo de acuerdo a las normas especificadas, será reprobado por su nula adecuación a lo que la educación burguesa requiere. Al educar al alumno en tales normas, lo que quiere el sistema en realidad, es que el alumno aprenda a ser un obrero obediente, y no otra cosa, con lo cual, los conocimientos son lo de menos, y la obediencia, así como la resignación, son la principal enseñanza que los centros educativos pueden ofrecer. Para Althusser el alumno, y posterior trabajador:

“Desde la escuela ha sido “capacitado” para cumplir ciertas normas sociales que regulan conductas: puntualidad, eficiencia, obediencia, responsabilidad, amor familiar y el reconocimiento a toda forma de autoridad. Esta capacitación supone el sujetamiento a la ideología dominante (...) están sujeto-sometidos estructuralmente a la ideología dominante (...) a las normas y valores hegemónicos o subalternos de una sociedad.”<sup>305</sup>

Lo que importa es capacitar, ideologizar a fin de que el alumno se convierta en un trabajador disponible para la reproducción del capital. Ya en tiempos de Marx, la escuela funcionaba así:

---

<sup>304</sup> *Ibid.*

<sup>305</sup> Althusser, L (2015) *Filosofía y marxismo.* p. 55



“La primera escuela que visitamos la llevaba una tal señora Ann Killin. Ante mi solicitud de que deletrease su nombre, cometió inmediatamente la equivocación de decir que empezaba con C, aunque corrigió en seguida y dijo que empezaba con K. (...) Su escritura no dejaba lugar a dudas acerca de su incapacidad docente (...) En una segunda escuela encontré que el aula tenía 15 pies de largo por 10 de ancho, y conté en esta habitación 75 niños que barbotaban algo ininteligible. Sin embargo, no es sólo en estas covachas miserables donde los niños reciben certificados escolares y ninguna enseñanza, pues en muchas escuelas donde el maestro es competente, sus esfuerzos fracasan casi por completo ante la confusa aglomeración de niños de todas las edades, desde los tres años para arriba. (...) Visité muchas de estas escuelas en donde vi a filas enteras de niños que no hacían absolutamente nada; y esto se certifica como asistencia escolar, y tales figuran en las estadísticas oficiales como educados.”<sup>306</sup>

Incluso en el caso de que los alumnos no pongan atención, y no aprendan nada, lo cierto es que al pasar la lista, y al tener la obligación de asistir a la escuela, los alumnos ya están aprendiendo a obedecer algo. Si bien eso ha cambiado, y las condiciones educativas en ciertos lugares del mundo ya no se da en las penosas condiciones de las que Marx nos habla, la verdad es que el fin tampoco ha cambiado, puesto que lo que importa es su asistencia como prueba de que ha aprendido a seguir una orden de sus superiores. Incluso hoy, no importa si el profesor en realidad sepa algo, lo que importa es que logre internalizar en el alumno el respeto a su figura de autoridad.

Mientras la obediencia sea algo de lo que el capitalismo necesite, las escuelas no desaparecerán. La obediencia se demuestra mediante los actos del alumno, y posteriormente se probará con el respeto que los adultos tengan hacia la autoridad como tal. Con ello para Althusser se hace visible la relación que la ideología tiene con los actos materiales de los individuos, y por ello es que esa será su próxima duda a ser cuestionada y respondida. No obstante, antes de cerrar este espacio, conviene reflexionar sobre la actualidad de la tesis de Althusser con respecto a la escuela. En el caso de México, ¿en verdad sigue siendo un aparato ideológico fundamental? Lo responderemos a partir de los siguientes datos y hechos disponibles. Mientras que en 1971 el número de primarias en México fue de 45, 074, en el 2014 fue de 99,140; en el año de 1980, el número de secundarias fue de 8,873 en el año 2014 fue de 37,924; en 1971 había 9, 248,190 alumnos en primaria, y en 2014 había 14,580, 379 alumnos

---

<sup>306</sup> Marx, K. (2014) *El Capital. Libro I. Tomo II*. Madrid. AKal. pp. 118-119

inscritos<sup>307</sup>; todo eso significa que los centros educativos aumentaron y con ello el número de alumnos también. En 1975 había 705,900 alumnos en educación media superior, mientras que para el 2000 había 2, 892,846, y dicha cifra volvió a aumentar para 2014 con 4, 682, 336 alumnos. En cuanto a la educación superior, en 1971 había disponibles 385 centros educativos, mientras que para 2014 el número era ya de 6,922 centros educativos.

Ahora bien, es necesario también hablar tanto del éxito en graduarse, como de los que se van alejando de la escuela. Para 2014 el 96,8 % de los alumnos de primaria tenían eficiencia terminal; los de secundaria tenían el 85%; los de educación media superior tenían el 63 % de eficiencia terminal. En ese aspecto tenemos que recordar lo que Althusser menciona sobre la educación, en el aspecto de que en ésta unos siguen estudiando, mientras otros no, y eso sucede en todos los niveles; no es algo raro que unos estudien y otros deserten desde la primaria hasta la universidad, es necesario que eso ocurra, puesto que en cada fase se irán integrando al mercado laboral correspondiente, la educación es pues un filtro, en el que se van quedando los que harán los trabajos más rudos, y al final llegarán los que harán trabajos de dirección. De hecho Althusser es muy claro cuando dice que a los 16 años muchos abandonarán definitivamente la educación para trabajar, y eso es lo que sucede con la educación en México. Si en educación Media Superior sólo hay una eficiencia del 63%, se debe a que eso es lo que se espera, que varios deserten o no se gradúen, para que así se vuelvan trabajadores. Aun con eso, hay que decir que se ha intentado paliar los resultados, pues en 1991 el número de escuelas de nivel medio superior era de 6,222, mientras que en 2011 eran 15,991 escuelas.<sup>308</sup> Aunado a eso, las estadísticas sugieren que en los tres años de educación media superior, la mayor deserción se da en el primer año, pues el 60,8 % del total de desertores abandonan estudios en el primer año mientras que en el segundo lo abandonan el 26%, y en el último el 13,2%. Lo que se ha tratado es que haya menos desertores y más escuelas para atenderlos, no obstante las cifras en la educación medio superior se han mantenido constantes.

A todo esto, hay que agregar que el número de escuelas totales en México es de 258,401; de esas, 214,600 son públicas, mientras que 43,801 son privadas. Eso quiere

---

<sup>307</sup> Disponible en [http://www.snie.sep.gob.mx/estadisticas\\_educativas.html](http://www.snie.sep.gob.mx/estadisticas_educativas.html)

<sup>308</sup> (2012) *Reporte de la Encuesta Nacional de Deserción en la Educación Media Superior. México.* Sep.p.30

decir que es el Estado quien en mayor parte se hace responsable de la educación-ideologización de los mexicanos. 77,821 primarias de México son públicas y 10,102 son privadas.<sup>309</sup> 33,187 secundarias son públicas y 4,737 son privadas. En educación medio superior 10,390 escuelas son públicas y 6,855 son privadas. Las cifras varían en educación superior, pues ahí 3,039 escuelas son públicas, mientras que privadas hay 3,883; aun con ello hay que aclarar que mientras los alumnos de las escuelas privadas son 1,046,574, los de las escuela públicas son 2,372,637, hay casi el doble de alumnos en las universidades públicas. Además, la educación y la especialización en posgrados también han ido mejorando. Mientras en el ciclo 1970-1971 el número de individuos con posgrado era de 5,953<sup>310</sup>, para el ciclo 1981-1982 era de 32,169, y para el ciclo 1993-1994 era de 55,125; finalmente para el ciclo 2005-2006 fue de 153,907 individuos con posgrado.

Las escuelas y la educación en verdad le importan al Estado mexicano, se preocupa por la ideología, y eso queda claro en su gasto en educación. Mientras que en 2011 el gasto fue de 533,162.8 millones de pesos, en 2016 fue de 685,575.9 millones de pesos. En 2016 el Estado gastó 743,925.90 millones de pesos en protección social, mientras que en educación gastó 685,575.95 millones de pesos<sup>311</sup>. La educación sigue siendo importante para ideologizar, es más conveniente que la violencia, simplemente hay que ver que se gasta 91,763.50 millones de pesos en seguridad en México, en los aparatos represivos del Estado. Es más conveniente ideologizar que hacer uso de la violencia. Incluso hoy que en México hay problemas de violencia, y un Estado policiaco-militar, siguen siendo de mayor utilidad los aparatos ideológicos del Estado. Hoy hay más escuelas que en la década de 1970, y más alumnos. Se siguen creando programas para mejorar la educación. Y si se hace, entonces es porque la escuela, como aparato ideológico sigue siendo necesario para la reproducción del capital, se sigue necesitando de su capacidad para ideologizar.

A todo esto, cabría agregar, que organismos como la OCDE y la UNESCO, siguen patrocinando a la educación, y haciendo esfuerzos para que ésta mejore en todo el mundo. De hecho la OCDE asegura que. “México necesita desarrollar una estrategia

---

<sup>309</sup> Todo esto en Disponible en [http://www.snie.sep.gob.mx/estadisticas\\_educativas.html](http://www.snie.sep.gob.mx/estadisticas_educativas.html)

<sup>310</sup> Estos datos están disponibles en el libro: Tanck de Estrada, D. (2010) *Historia mínima de la educación en México*. México. COLMEX. pp.240-241

<sup>311</sup> Evaluación del gasto educativo en México. Disponible en [www5.diputados.gob.mx/index.../Reporte-9\\_Evaluacion%20Gasto%20Educativo.pdf](http://www5.diputados.gob.mx/index.../Reporte-9_Evaluacion%20Gasto%20Educativo.pdf)

educativa a largo plazo para garantizar un nivel general de habilidades y conocimiento más alto, lo que facilitará el crecimiento económico y mejores condiciones de vida para todos los mexicanos.”<sup>312</sup> Mientras que la UNESCO afirma que su misión es:

“(…) contribuir a la paz, la erradicación de la pobreza, el desarrollo sostenible y el diálogo intercultural, con la educación como uno de los medios primordiales de alcanzar ese fin. Los otros ámbitos de actuación de la Organización son las ciencias exactas y naturales, las ciencias sociales y humanas, la cultura, la comunicación y la información. En la actualidad, la UNESCO mantiene su compromiso con una visión holística y humanista de la educación de calidad en el mundo entero, trata de hacer realidad el derecho de cada persona a recibir enseñanza y sostiene el principio de que la educación desempeña una función esencial en el desarrollo humano, social y económico.”<sup>313</sup>

Ambas organizaciones ven en la educación el arma para el desarrollo económico y humano del mundo y los mexicanos. En ningún momento hablan del capital, de cómo opera y se desarrolla, y de cómo cada vez va ampliando la distancia entre burgueses y proletarios, ni de cómo los burgueses cada vez acumulan más capital. No hablan de eso, y colocan a la educación como lo que acabará con la pobreza en el mundo. No sólo la educación es una ideología, sino que hay toda una ideología de la educación, en la que ésta es la panacea de todos los males del mundo. Lo que busca tal ideología hoy, es lo siguiente:

La Educación para una ciudadanía mundial abarca los conceptos de paz, tolerancia y comprensión mutuas, la educación en derechos humanos y los temas educativos conexos. Es una modalidad de educación que da un marco para prevenir la violencia en las escuelas y promover la comprensión intercultural, el diálogo interreligioso, el respeto de la diversidad y la empatía.<sup>314</sup>

En ningún momento mencionan cómo la educación es una ideología al servicio de las clases dominantes, y con ello se puede pensar que en realidad con la educación que buscan promover, lo que en realidad siguen buscando es ideologizar, para que así las personas no logren reconocer a sus verdaderos enemigos. Para finalizar este espacio, se concluye diciendo que en efecto, la educación sigue siendo un aparato ideológico fundamental para la reproducción del capital, y con ello las reflexiones de Althusser sobre la educación siguen vigentes.

---

<sup>312</sup>Acuerdo de cooperación México-OCDE para mejorar la calidad de la educación de las escuelas mexicanas .p.4

<sup>313</sup> (2011)*La UNESCO y la educación*. París. UNESCO. p.7

<sup>314</sup> *Ibid.* p. 25

### 3.5.- Ideología, rituales y subjetividad.

Al acabar su análisis sobre las escuelas, Althusser se dispone a enlazar la idea de ideología y los actos materiales. Justifica tal paso diciendo es necesario entender lo que es la ideología, aunque también da tal paso porque necesita explicar cómo es que el acto de ir a la escuela es también un acto ideológico. Nos habla brevemente de cómo surgió la palabra ideología:

“(…) fue forjada por Cabanis, Destutt de Tracy y sus amigos, los cuales le asignaron como objeto la teoría (genética) de las ideas. Marx apenas empieza a usar este término, cincuenta años después en sus primeras obras, le da un sentido completamente distinto. La ideología es desde entonces, el sistema de ideas, de representaciones, que domina el espíritu de un hombre o de un grupo social.”<sup>315</sup>

Si bien Althusser está de acuerdo con lo que dice Marx, rechaza tal definición de ideología por considerar que no es una definición marxista científica, pues pertenece aun al Marx de la ruptura. Lo que quiere hacer Althusser, es crear una teoría de la ideología, que le sirva para exponer cómo funciona el capitalismo, y para lograrlo tiene que responder cuáles son las funciones que la ideología tiene. Si en el primer capítulo entendimos que entre lo que consideramos como ideológico se encuentran las: “(…) representaciones y creencias religiosas, morales, jurídicas, políticas, estéticas, filosóficas, que forman lo que se llama el nivel de la ideología.”<sup>316</sup>, ahora lo que tenemos que entender es por qué tales representaciones son sólo representaciones, y no la realidad como tal. Para responder tal cuestión, Althusser parte de la crítica a la ideología que hizo Marx en *La ideología alemana*. En tal obra, Marx critica a los teóricos alemanes, pues estos fueron incapaces de entender:

“(…) que todas las formas y todos los productos de la conciencia no brotan por obra de la crítica espiritual, mediante la reducción a la autoconciencia o la transformación en fantasmas, espectros, visiones, etc., sino que solo pueden disolverse por el derrocamiento práctico de las relaciones sociales reales, de que emanan estas quimeras idealistas.”<sup>317</sup>

En tal cita Marx quiere decir que: “La ideología es, entonces, para Marx, una construcción imaginaria, un puro sueño, vacío y vano, constituido por “residuos

---

<sup>315</sup> Althusser, L (2010) *La filosofía como arma de la revolución*. p.128

<sup>316</sup> *Ibid.* p. 49

<sup>317</sup> Marx, K. (2014) *La ideología Alemana*. Akal. Madrid. p.31

diurnos” de la sola realidad plena y positiva (...)”<sup>318</sup>. Al teorizar sobre “quimeras diurnas imaginarias”, esos teóricos ignoraban la realidad social, y con ello la historia real. Para Althusser, eso equivalía a decir que para Marx la ideología no tiene historia. En ese momento, Althusser partirá de la tesis *la ideología no tiene historia*, y la combinará con la idea de Freud sobre el inconsciente como algo que es eterno, sin historia, de tal forma que la ideología es eterna al igual que el inconsciente. Por eterno quiere decir: “(...) no lo trascendente a toda historia, sino lo omnipresente, lo transhistórico, y por tanto inmutable en toda la extensión de la historia (...)”.<sup>319</sup> Con ello a lo que se refiere Althusser, es a cómo la ideología siempre ha existido, y cómo desde siempre ha tenido la función de que los individuos no puedan acceder a la realidad como tal. También da cuenta de por qué no se puede tener conciencia de la ideología pues ésta es inconsciente, no se le puede observar.

Ahora tenemos que entender cómo unió la idea de la ideología como algo inconsciente con la idea de la ideología como algo que depende de los actos de los individuos.

### 3.6.- La ideología es una relación imaginaria.

La ideología tiene que ver con cómo concebimos la existencia, y las relaciones que tenemos con ésta. No obstante tales concepciones son imaginarias, no son reales. Sin embargo, aunque no sean reales, pueden indicarnos por dónde se puede acceder a la realidad. Pero sigue surgiendo la pregunta sobre por qué no se puede acceder a la realidad directamente, y sólo se puede relacionarse con el mundo de una forma imaginaria. En un primer momento, la respuesta fue que todo era culpa de los curas que engañaban a las personas, de tal modo que le decían a la gente que obedecieran a Dios, para que los obedecieran a ellos. En un segundo momento, se buscó la:

“(...) causa de la transposición y de la deformación imaginaria de las condiciones reales de existencia de los hombres, en una palabra, una causa de la alienación, en lo imaginativo de la representación de las condiciones reales de existencia de los hombres. (...) construyen una representación alienada de sus

---

<sup>318</sup> Althusser, L (2010) *La filosofía como arma de la revolución*. p.130

<sup>319</sup> *Ibid.* p.131

condiciones de existencia, porque estas condiciones de existencia son en sí mismas alienantes (...)<sup>320</sup>.

Althusser piensa que ambas opciones no son reales, y que ambas piensan que detrás de la relación imaginaria hay un mundo real. A Althusser, independientemente de si se puede acceder a una realidad o no, lo que le interesa es la relación de los individuos con sus condiciones de existencia. Estas últimas dependen de las relaciones de explotación, dominación y producción de una sociedad, con ello: “(...) toda ideología representa, en su deformación necesariamente imaginaria, no las existentes relaciones de producción, sino sobre todo, la relación imaginaria de los individuos con las relaciones de producción y con las relaciones de ellas derivadas.”<sup>321</sup> De esto concluye Althusser que lo que importa en la ideología es: “(...) la relación imaginaria de estos individuos con las relaciones reales en que viven.”<sup>322</sup>, y por ello no es necesario preguntarse por qué tal relación es necesariamente imaginaria. Althusser no continúa explicando tal tema, y parte a explicar la relación entre ideología y actos.

### 3.6.1.- Ideología y actos materiales.

Según Louis Althusser, la ideología independientemente de que sean representaciones imaginarias, también tiene una existencia material. De acuerdo a Paul Ricoeur: “La palabra material está usada de cuatro maneras diferentes: acciones materiales, arrodillarse por ejemplo; prácticas materiales, arrodillarse como conducta religiosa; ritos materiales, arrodillarse como parte del servicio del culto; y aparato ideológico material, la iglesia como institución.”<sup>323</sup> De tal modo que cuando hablemos de material, estaremos hablando de todo lo que haga referencia a los actos que se llevan a cabo en los AIE.

Como se estudió anteriormente, en los AIE se les enseña a los individuos lo que deben hacer, seguir, y cómo deben comportarse, es decir, lo que se difunde en los AIE son prácticas, las cuales son la realización de una ideología. Cuando el estudiante va a la escuela, se pasa la lista y responde a su turno, lo que hace es seguir la práctica que el AIE le ordena; y al haberlo hecho probó: “(...) que cada ideología existe siempre en un

---

<sup>320</sup> *Ibid.* p. 133

<sup>321</sup> *Ibid.* p. 134

<sup>322</sup> *Ibid.*

<sup>323</sup> Ricoeur, P. (2008) *Ideología y utopía*. Barcelona. Gedisa. p.181

aparato y en su o sus prácticas. Esta existencia es material.”<sup>324</sup> Bien podría ser que lo que se enseña en las escuelas sea falso, o imaginario, es lo de menos, lo que importa es la existencia material de la ideología. Un ejemplo de eso es el individuo que cree en Dios; tampoco importa si en realidad Dios existe, lo que importa es cómo su creencia está normada a partir de un AIE. Alguien que cree en Dios:

“(…) se conduce de tal o cual manera, adopta tal o cual comportamiento práctico y, lo que no es menos, participa de ciertas prácticas normadas, las del aparato ideológico del que dependen las ideas que ha elegido libremente con toda conciencia y en tanto que sujeto. Si cree en Dios, va a la iglesia, asiste a misa, se arrodilla, reza, se confiesa, hace penitencia (...)”.<sup>325</sup>

Los individuos tienen ideas conforme a las cuales actúan. El niño que va a la escuela, que es premiado o regañado por el profesor, que responde al pase de lista, y por supuesto, se forma en los honores a la bandera, también responde con la obediencia a tales prácticas normadas. Tales prácticas normadas son para Althusser rituales, y son éstos los que hacen posible a los AIE. Ir a la escuela, o a la iglesia, e incluso a eventos deportivos, son rituales que se tienen que seguir, al obedecerlos, incluso de forma mecánica, se está realizando la ideología. Si esto es así, entonces, si bien importan las ideas que un individuo tiene, pues son éstas a partir de las cuales los individuos actúan, lo que verdaderamente debe ser el foco de atención en la cuestión ideológica, son los actos materiales los que demuestran si se sigue una ideología, o no. A partir de esto Althusser forma la siguiente tesis: “(…) la existencia de las ideas de su creencia es material en cuanto sus ideas son actos materiales insertos en prácticas materiales normadas por rituales materiales definidos por el aparato ideológico material del cual derivan las ideas de este sujeto.”<sup>326</sup>

Althusser nuevamente usa de ejemplo al individuo que va a la iglesia, que se arrodilla y reza; tal individuo cree en Dios, y lleva a cabo la práctica de ir a misa o rezar, y tal práctica se vuelve un ritual que es normado por la iglesia como AIE, la cual a su vez hizo que el individuo hiciera todo eso, pues ésta fue la que le inculcó tales ideas a dicho individuo. Lo mismo sucede con quien va a la escuela, la que sea, pues lo que se hace es también seguir un ritual material que es normado, y cuyo principal responsable es el AIE que le hizo creer al individuo que la escuela era algo necesario. Si algo hay

---

<sup>324</sup> *Ibid.* p. 135

<sup>325</sup> Althusser, L (2010) *La filosofía como arma de la revolución*. México. Siglo XXI. p. 136

<sup>326</sup> *Ibid.* p.137



que analizar, es que para Althusser los actos que se vuelven prácticas y rituales no son solo la exteriorización de la ideología, sino que las creencias ideológicas surgen gracias a dichas prácticas. Para ejemplificarlo, Althusser habla de Pascal: “Pascal dice más o menos: “poneos de rodillas, moved los labios en oración y creeréis”.<sup>327</sup> Lo que significa, que la ideología surge de las prácticas con las cuales se controla y sujeta al sujeto. En los honores a la bandera los niños no tienen de por sí una creencia de que son mexicanos y entonces por ello saludan; los profesores deben de hacer que saluden a la bandera, y al saludarla la creencia de que son mexicanos llegará. La escuela forma parte de los análisis de Michel Foucault, en los que el cuerpo es:

“(…) un objeto y blanco de poder (...) [y que] se le manipula, al que se da forma, que se educa, que obedece, que responde, que se vuelve hábil o cuyas fuerzas se multiplican. (...) [La escuela es parte de una técnica] que estuvo constituida, por todo un conjunto de reglamentos (...) y procedimientos empíricos y reflexivos para controlar las operaciones del cuerpo (...) [y con ello volverlo un] cuerpo útil, inteligible.”<sup>328</sup>

De acuerdo a Foucault, el modo de sujetar un cuerpo, es hacerlo útil, por medio de reglas y procedimientos. Y eso es lo que se hace en la escuela, sujetar al sujeto por medio de rituales, para que así se vuelvan útiles para una determinada actividad. A diferencia de Althusser, para Foucault: “(...) *el poder se inscribe directamente en el cuerpo, pasando por alto la ideología.*”<sup>329</sup> Slavoj Žižek piensa:

“Este abandono de la problemática de la ideología produce una debilidad fatal en la teoría de Foucault. Foucault nunca se cansa de repetir cómo (...) el poder emerge como el efecto secundario de la pluralidad de micropáticas, de la compleja red de sus interrelaciones. Sin embargo, cuando se ve obligado a exponer el mecanismo concreto de esta emergencia, Foucault recurre a la muy sospechosa retórica de la complejidad. (...) está tratando de tapar agujeros, ya que nunca se puede llegar al poder de esta manera (...)”<sup>330</sup>

Contrario a Foucault, Althusser: “(...) concibe estos microprocedimientos como parte de los AIE; es decir, como mecanismos que, para ser operativos, para “apropiarse” del individuo, suponen siempre-ya la presencia masiva del Estado, la relación transferencial del individuo con el poder del Estado (...)”<sup>331</sup>. Si bien los rituales son los que permiten que el individuo crea en una ideología, antes ya tiene que existir el AIE

---

<sup>327</sup> *Ibid.*

<sup>328</sup> Foucault, M. (2009) *Vigilar y castigar*. México. Siglo XXI. p. 158

<sup>329</sup> Žižek, S. (2004) *Ideología un mapa de la cuestión*. México. FCE. p.21

<sup>330</sup> *Ibid.*

<sup>331</sup> *Ibid.*

que permite que surja dicha ideología. A partir de tal reflexión, Althusser considera que ya no necesita hablar de ideas, y que es mejor hablar con conceptos como: sujeto, conciencia, creencia, actos, prácticas, rituales, aparato ideológico. No se necesita hablar de ideas, cuando lo que importa son los actos de prácticas normadas por rituales provenientes de un AIE. Con todo esto, Althusser puede llegar a la siguiente conclusión, la cual a su vez le guiará a un nuevo desarrollo en su teoría: “1.- No hay práctica sino en y por una ideología. 2.- No hay ideología sino por y para sujetos.”<sup>332</sup> Con lo cual para Althusser se vuelve importante discutir la cuestión de la subjetividad.

### 3.7.- Althusser y la cuestión de la subjetividad.

En sus reflexiones sobre la teoría, como lo vimos en el capítulo segundo, Althusser rechazó el concepto de hombre, con ello, lo que negó fue que la explicación del funcionamiento del capitalismo pudiera provenir de una cuestión subjetiva, en tanto no se puede explicar algo que depende de una estructura social a partir de una subjetividad solitaria, como lo es el concepto de hombre. Ahora Althusser también rechazará la cuestión del sujeto desde lo social.

Althusser comienza su disertación sobre la subjetividad declarando: “(...) sólo hay ideología para sujetos concretos y este destino de la ideología sólo es posible por el sujeto: por la categoría del sujeto y su funcionamiento.”<sup>333</sup> Cualquier ideología parte del hecho de que hay un sujeto al cual le habla, y el cual debe responder. Así Dios le habló a David, el profesor les habla a sus alumnos, el presidente les habla a los ciudadanos, etc. La ideología parte de eso pues: “(...) toda ideología tiene la función de constituir en sujetos a los individuos concretos.”<sup>334</sup> Para toda ideología el sujeto es una evidencia, y al igual que sucede en la teoría ideológica, tampoco se pregunta por la realidad de tales sujetos, eso es así ya que: “Lo propio de la ideología, en efecto, es el imponer las evidencias como evidencias, que sólo podemos reconocer y ante las cuales sólo nos queda la natural e inevitable reacción de exclamar: ¡Evidente! ¡Exacto! ¡Verdad!”<sup>335</sup> Un ejemplo de eso, es el ritual del saludo; en este, alguien toca la puerta, se le pregunta ¿quién es? y el otro responde soy yo. Con eso se conforma la gente, y procede a abrir la

---

<sup>332</sup> *Ibid.* p.138

<sup>333</sup> *Ibid.*

<sup>334</sup> *Ibid.* p. 139

<sup>335</sup> *Ibid.* p. 140

puerta, probando con ello que se le reconoció al otro en su llamado. A eso Althusser lo llamo reconocimiento ideológico.

Gracias a los *reconocimientos ideológicos* los individuos se pueden asegurar de que son ellos mismos, al mismo tiempo que se les reconoce a los demás ser ellos, y viceversa. Con el reconocimiento ideológico nos reconocemos, mas no conocemos el cómo se desarrolla tal ritual. Para comprender como funciona tal ritual, Althusser habla de la necesidad de crear un discurso que no sea ideológico, y de inmediato pasa a explicar cómo funciona el ritual de reconocimiento ideológico; se podría suponer que llevo a cabo tal discurso al haber realizado la ruptura epistemológica, no obstante no habla más de eso; esto nos lleva a suponer que Althusser confía en que al dejar de lado el concepto de sujeto con eso deja de hablar a partir de un discurso ideológico, y logra llevar a cabo su tarea de hablar desde un discurso científico.

Por una parte Althusser dice que hay sujetos concretos, y por otra individuos concretos. La ideología: “(...) funciona o actúa de tal suerte que recluta sujetos entre los individuos mediante la precisa operación que llamamos interpelación (...)”<sup>336</sup>. Los individuos pueden ser cualquiera, pero se vuelven sujetos a partir de la interpelación, y de que éstos se reconozcan en tal. Por la calle pueden ir caminando diversas personas, pero una vez que se interpela a alguien, sin importar quien sea, y alguien volteo, se vuelve sujeto, y así se sujeta en tal interpelación.

El sujeto sólo comienza a existir cuando se le interpela. No obstante, si eso es así: “(...) la formulación elude cuidadosamente la presuposición de la existencia del sujeto sobre el cual se ejerce la operación de interpelación.”<sup>337</sup> Ante eso, Althusser responde que el sujeto siempre ha sido sujeto, incluso antes de nacer. Se puede imaginar el caso de una pareja que desea tener un hijo; ya se habla a cerca de él, de cómo se va a llamar, de cómo va a ser, de lo que se espera de él, etc. El individuo en cuestión ni siquiera existe, no es un individuo concreto aún, pero ya es un sujeto, se le presupone. Lo mismo sucede en todos los casos, pues no existen los sujetos, lo que hay son individuos, pero se le sigue hablando a los sujetos, y son los individuos los que sin razonar, van y se asumen como sujetos.

---

<sup>336</sup> *Ibid.* p. 141

<sup>337</sup> Žižek, S (ed), Pêcheux, M (autor). (2005) “El mecanismo del reconocimiento ideológico” en *Ideología. Un mapa de la cuestión*. México. FCE. p.165

Nuevamente para detallar tal situación, Althusser usa de ejemplo a la religión. Dios le habla a los individuos para que se reconozcan en él, y así se vuelvan sujetos: “(...) que ocupen exactamente el lugar que les asigna como propio en el mundo, una residencia fija.”<sup>338</sup> Con ello lo que hace Dios es darle una identidad a los individuos, con la cual éstos reconocen a Dios, y a su vez éste los reconoce, garantizando de tal manera su identidad. Lo que sucede es que Dios es un espejo, y el individuo al verse en éste, se ve a sí mismo, pero ve también a Dios. La misma forma de operar sucede con las otras ideologías también. En todas hay:

“(...) un sujeto absoluto que ocupa el sitio único de centro e interpela a su alrededor, a todos los individuos, en tanto que sujetos, y esto en una doble relación especular de tal naturaleza que sujeta a los sujetos al Sujeto y les proporciona la garantía de que se trata exactamente de ellos y exactamente de EL (...)”<sup>339</sup>

En una escuela es la autoridad la que es ese sujeto que está en el centro e interpela a su alrededor a los alumnos para que éstos se reconozcan, y que éstos al reconocerlo acepten con ello como evidente su autoridad. A la conclusión a la que llega Althusser es que los sujetos están: “(...) atrapados en este sistema cuádruple de interpelación en tanto que sujetos, de sujeción al Sujeto, de reconocimiento universal y de garantía absoluta (...)”<sup>340</sup>.

Fue mediante los rituales en los AIE, que los individuos aprendieron a sujetarse al sujeto, y así aceptarán como evidente tal sujeción, sin ninguna alternativa que pudiera poner en riesgo las relaciones capitalistas de explotación. A partir de esto, es como Althusser concluye que en realidad no hay sujeto, lo que hay son sólo relaciones de producción que condicionan a los individuos, y hace de ellos sujetos para así dominarlos; en tal caso, el sujeto es una estructura de la reproducción capitalista, en la cual lo que sucede es una reproducción sin sujeto.

No obstante, antes de cerrar el tema de la subjetividad y pasar a las observaciones finales, es necesario recalcar algo, Althusser no piensa en la ideología como algo de lo que hay que deshacerse, o como algo que sea repulsivo, ya que:

“Las sociedades humanas secretan la ideología como el elemento y la atmósfera misma indispensable a su respiración, a su vida históricas. (...) La ideología no

---

<sup>338</sup> Althusser, L (2010) *La filosofía como arma de la revolución*. p. 145

<sup>339</sup> *Ibid.* p. 147

<sup>340</sup> *Ibid.*

es, por lo tanto, una aberración o una excrescencia contingente de la historia: constituye una estructura esencial en la vida histórica de las sociedades.”<sup>341</sup>

Si bien la ideología tiene como fin el establecer la dominación de una clase sobre otra, también tiene el fin de que los individuos logren reconocerse como parte de una sociedad; no todo lo que hay en la ideología es negativo. Sin ideología simplemente los individuos no podrían convivir, ni tener una personalidad con la cual tener una identidad. Si bien es cierto que el reconocimiento tiene como fin el ser sujetado al AIE, también tiene como fin que el sujeto consiga una identidad con la cual poder vivir su vida. La ideología en una sociedad capitalista es: “(...) la tierra y el elemento en los que la relación de los hombres con sus condiciones de existencia se organiza en provecho de la clase dominante”<sup>342</sup>. Mientras que en una sociedad donde haya triunfado el proletariado: “(...) la ideología es la tierra y el elemento en los que la relación de los hombres con sus condiciones de existencia se vive en provecho de los hombres.”<sup>343</sup>

Para Althusser se debe luchar contra la ideología, pero no se le puede destruir. Con ello, no es que caiga en una contradicción, sino que contra lo que se debe de luchar es contra la ideología burguesa y sus pretensiones dominadoras, y tal lucha es parte de la lucha de clases. No obstante, como veremos en el siguiente punto, el rechazo a la ideología burguesa chocará contra la aceptación de la ideología como algo necesario.

### 3.8.- Observaciones finales sobre la cuestión de la subjetividad y la lucha de clases.

La cuestión de la subjetividad en Althusser tiene al menos un problema, sobre todo si lo que venimos diciendo es que lo que importa en la teoría de la ideología althusseriana es la lucha de clases entre la burguesía y el proletariado. Terry Eagleton nos advierte que sujeción en Althusser significa:

“(...) literalmente <<lo que está debajo>> (...) lo cual mediante un juego de palabras es posible convertir en <<lo que es sometido>>, y parte de la teoría althusseriana de la ideología gira en este conveniente desplazamiento verbal. Ser <<subjetivado>> es ser sometido: nos volvemos sujetos humanos <<libres>>, <<autónomos>>, sometiéndonos precisamente de manera

---

<sup>341</sup> Althusser, L. (1981) *La revolución teórica de Marx*. México. Siglo XXI. p.192

<sup>342</sup> *Ibid.* p. 195

<sup>343</sup> *Ibid.* pp. 195-196

obediente al Sujeto, o a la ley. Una vez hemos <<interiorizado>> esta ley, nos hemos apropiado de ella, empezamos a obrar de manera espontánea e incuestionable conforme a sus dictados.”<sup>344</sup>

Lo que hizo Althusser fue darnos una teoría del sujeto, en la cual éste parece estar tan sujetado a la ideología, que pensar en que pudiera romper con ésta parece algo imposible. Cuando nos dice que la ideología interpela a los sujetos incluso antes de nacer, nos habla sobre cómo la ideología mantiene a los sujetos dominados desde antes que vengan al mundo. Cuando nos cuenta como todas las instituciones del Estado tienen como único fin que el capitalismo pueda reproducirse, no se puede evitar pensar en cómo la dominación se ejerce desde todos los ámbitos, y ante ello pareciera que donde quiera que se voltee sólo encontrará más dominación; con eso parecería que se está atrapado en un callejón sin salida, puesto que ¿cómo va a haber lucha de clases, si lo único que hay son AIE que dominan a los sujetos desde antes que existan siquiera? Una de las partes del proyecto es mostrar como la lucha de clases se lleva a cabo en lo social y en lo teórico. Mientras que en lo teórico parece que es posible oponer una resistencia a partir de sólo romper con conceptos burgueses, y con ello llevar a cabo la lucha contra la burguesía, en cambio en lo social tal parece que la lucha de clases es de un solo lado, puesto que el dominio de la burguesía es absoluto. Evidentemente hablamos de todo esto partiendo de lo que hemos venido estudiando a partir de Althusser.

En las páginas finales sobre los AIE Althusser vuelve a hablar de la lucha de clases y nos dice: “Quien dice lucha de clase de la clase dominante, dice también resistencia, rebelión y lucha de clase de la clase dominada”.<sup>345</sup> La pregunta a hacerle a Althusser es ¿cómo puede hablar de tal rebelión o resistencia, si la descripción que nos dio de la sociedad burguesa parece la descripción de una prisión sin escape? Es hasta tal momento cuando Althusser especifica:

“(…) los aparatos ideológicos del estado no son la realización de la ideología en general, y ni siquiera la realización sin conflictos de la ideología de la clase dominante. La ideología de la clase dominante no se convierte en dominante por la puesta en operaciones de los aparatos en virtud de la toma del poder del estado. Se convierte en dominante por la puesta en operaciones de los aparatos ideológicos del estado, en que ella se realiza y es realizada. (...) esta puesta en operaciones no se efectúa sola (...) es el campo de batalla de una muy dura e ininterrumpida lucha de clases: en primer lugar contra las antiguas clases

---

<sup>344</sup> Eagleton, T. (2005) *Ideología*. Barcelona. Paidós. pp.192-193

<sup>345</sup> Althusser, L (2010) *La filosofía como arma de la revolución*. p. 150

dominantes y contra sus posiciones (...) y en seguida contra las clases explotadas.<sup>346</sup>

Y nuevamente, el problema sigue siendo que en su teoría de los AIE, Althusser nos dio una teoría en la que parece que basta con las simples operaciones de los AIE para que la burguesía domine. Es apenas en las páginas finales de su teoría, en las que nos dice que hay conflictos en los AIE y en su modo de operar y establecerse, y que tales conflictos son parte de la lucha que tiene que llevar a cabo la burguesía para realizar su dominio. Finalmente concluye su ensayo diciendo: “(...) las ideologías no nacen en los aparatos ideológicos del estado, sino de las clases sociales entregadas a la lucha de clases: de sus condiciones de existencia, de sus prácticas, de sus experiencias de lucha.”<sup>347</sup> Si bien en el primer capítulo hablamos de tales luchas así como de tales experiencias, una vez leído el ensayo sobre los AIE es más difícil entender como tales experiencias y luchas condicionan la lucha de clases, si la descripción sobre la subjetividad que nos da Althusser nos da la imagen de un dominio completo de la burguesía hacia el proletariado.

Lo que se quiere poner de manifiesto, es que la parte final del ensayo choca con lo dicho por Althusser en la teoría de la subjetividad, y es así que cabría preguntarse ¿qué es lo que va a pesar más en la teoría de la ideología de Althusser, si la subjetividad completamente dominada, o la parte final sobre la lucha de clases y la resistencia del proletariado frente a la burguesía? Para responder tal pregunta, será necesario recordar, que en *La revolución teórica de Marx*, Althusser nos dice que:

“(...) la clase dominante no mantiene con la ideología dominante, que es su ideología, una relación exterior y lucida de utilidad o de astucia puras. Cuando la clase ascendente burguesa desarrolla, en el curso del siglo XVIII, una ideología humanista de la igualdad, de la libertad y de la razón, da a su propia reivindicación la forma de universalidad (...) En realidad la burguesía debe creer en su mito antes de convencer a los otros, y no solamente para convencerlos, ya que lo que ella vive en su ideología es esa relación imaginaria con sus condiciones de existencia (...)”<sup>348</sup>

Con ello, lo que quiere decir, es que la ideología no es algo que controle la burguesía, sino que la misma burguesía esta ideologizada; es por medio de la lucha de clases como la burguesía ha logrado que la ideología le favorezca. Así también, es por

---

<sup>346</sup> *Ibid.* pp.150-151

<sup>347</sup> *Ibid.* p. 151

<sup>348</sup> Althusser, L. (1981) *La revolución teórica de Marx*. p. 194

medio de la lucha que lleva a cabo en los AIE, como éstos le sirven para establecer su dominación. Sin una lucha de por medio, no hay dominación posible. No obstante, si eso es así, nuestra pregunta sigue siendo, si en realidad la lucha de clases puede modificar las relaciones entre la burguesía y el proletariado, entonces ¿Por qué en la teoría de la subjetividad en Althusser tal modificación parece ser imposible?

Si el proletariado desea vencer en la lucha de clases, tendrá, como lo hizo y lo ha venido haciendo, que luchar contra todo aquello que lo mantiene sometido. Y si en verdad el dominio subjetivo de la burguesía es tan penetrante, el proletariado tendrá que aprender a luchar también desde la subjetividad. Sin embargo, no sólo es la ideología burguesa a la que debe enfrentar, sino también a su Estado y a las fuerzas de circulación del capitalismo, por lo cual la lucha contra la ideología es tan solo una parte, importante, de la lucha de clases en general.



## Conclusiones

Louis Althusser murió en 1990, poco después cayó la URSS y se impuso la Pax Americana en la política mundial, y la globalización en la economía y la ideología. Los que nacieron después de su muerte son hijos del neoliberalismo, del darwinismo antisocial, del egoísmo exacerbado que sólo provoca caos y terror, y que crecieron pensando que dicho estado de cosas es lo normal y lo deben aceptar. No saben que fueron derrotas políticas e ideológicas las que establecieron dicho estado de cosas, y que sólo serán luchas políticas e ideológicas las que podrán cambiar tal estado de cosas. Si bien la contribución de este trabajo es mínima, no obstante sirve como guía en lo que se debería y se podría hacer con los conceptos adecuados para conocer a qué es a lo que el proletariado se enfrenta en su lucha. Con los conceptos adecuados se puede conocer al rival, así como sus apoyos y sus debilidades, también se puede desarrollar la estrategia adecuada para poder vencerlo. Si algo muestra el concepto de ideología es que la dominación no se ejerce sobre un cuerpo inmóvil, sino sobre un cuerpo que siente y puede responder, y si es capaz de responder, es también capaz de luchar. La ideología burguesa en el neoliberalismo, le hizo creer al individuo que es un cuerpo inmóvil y sin resistencia, incapaz de responder y cambiar el estado de cosas. Althusser nos muestra en cambio, que no existe la dominación y su ideología sin una lucha previa, y que si la burguesía logró imponerse, fue por medio de la lucha ejercida por sus Aparatos ideológicos del Estado, y que será la lucha del proletariado la que logre cambiar tal dominación.

Si alguna lección cabe sacar de Althusser es que la mejor forma de dominación, no es la que dice abiertamente que es dominación, sino la que lo oculta. En el primer capítulo entendimos que el proletariado produce la plusvalía necesaria para la reproducción del capital, pero a pesar de ser el productor, se ve expropiado de ella. ¿Por qué no protesta ante tal situación? No protesta porque para eso está la ideología, la cual por una parte es la teoría que le ayuda a la burguesía a justificar su modo de proceder, y por otro lado es parte de las relaciones imaginarias y de identidad con las cuales el proletariado se reconoce, pero también se somete a la ideología de la burguesía. Así pues, la burguesía no puede prescindir de la ideología en la teoría ni en lo social, pues necesita luchar en ambas para justificarse y continuar con el ciclo de reproducción del capital.

En el segundo capítulo analizamos como parte de dicho proceso de ocultamiento lo hace por medio de los conceptos teóricos, los cuales forman parte de un campo de batalla ideológico, tanto para quienes buscan dominar al proletariado a través de ellos, como para quienes buscan criticar a tales conceptos para así cambiar el estado de cosas actual. El haber puesto la vista en el concepto de hombre libre racional, sigue siendo uno de los alcances de la teoría althusseriana, pues gracias a él podemos criticar todo discurso teórico o social que pretenda fundamentarse en el hombre, su libertad y su razón para fines burgueses y de explotación.

Cuando el neoliberalismo alcanzó el dominio de gran parte del planeta junto con la globalización, estableció una ideología del ser humano que es libre, responsable de sí mismo, y que es egoísta, al cual sólo le importa maximizar sus ganancias. Llevaron al extremo el egoísmo del que habló Smith, pero también la idea de un humano libre y responsable, el cual no se ve influido por las estructuras sociales del capitalismo, y que si es marginado, o está hambriento, es por su culpa y su responsabilidad, por no ser lo suficientemente inteligente para sobrevivir. Tal ideología sigue siendo explotada, sin que nadie se pregunte por el funcionamiento del capitalismo, ni de sus estructuras, ni menos por sus Aparatos Ideológicos. Mientras tales ideas de hombre libre, racional y egoísta sigan siendo explotadas, se puede regresar al texto althusseriano para darse cuenta de que en realidad la burguesía sigue explotando las ideas que antes habían expresado Smith, Locke y otros similares. En realidad su modo de justificarse no ha cambiado del todo, pues siguen insistiendo que las riquezas de la burguesía provienen de su responsabilidad individual y de su duro trabajo, cuando en realidad su riqueza sigue siendo producto de la explotación y la violencia sobre el resto del proletariado.

El hecho de que no puedan abandonar tales conceptos, quiere decir que Althusser dio en el punto indicado para criticarlos, y a partir de eso hay que mantener dicha crítica. Pero tal crítica debe hacerse a partir de conceptos que analicen las estructuras del capitalismo, los cuales sólo pueden sacarse de El Capital, y de las obras de madurez de Marx, pues son conceptos que ya no necesitan de un sujeto para analizar al capitalismo. Entender cómo funcionan las estructuras del capitalismo sigue siendo de vital importancia, pues sólo así se verá que no es la responsabilidad y el egoísmo de los individuos los que determinan su funcionamiento, sino una estructura que los somete de determinadas maneras, ya sea para obedecer o para mandar. Una vez que se pudo

comprender eso, se puede pasar al siguiente punto de Althusser, ¿cómo funciona la ideología en lo social?

Una reflexión sumamente valiosa, y de buen alcance, sigue siendo la referente a los Aparatos ideológicos del Estado. En cuanto a las Escuelas, ya Althusser había señalado su importancia para las relaciones de dominación y explotación sobre el proletariado, y en el caso de México el aumento de escuelas significa que en verdad son de mucha importancia, tanto para las relaciones de obediencia y sometimiento, como para formar filtros, con los cuales se asegura que sean pocos los que puedan acceder a las direcciones de mando, y en cambio sean muchos los que tengan que obedecer y mantenerse en su lugar de explotado. Al alumno se le sigue otorgando una ideología con la cual identificarse, y a la cual subordinarse, y mientras el Estado y la burguesía requieran de la ideología para sujetar a los individuos, la escuela seguirá siendo de vital importancia para su proyecto de explotación sobre el proletariado.

El Estado no desapareció con la globalización, al contrario, se hizo indispensable para ésta, pues por medio de los Estados es como la globalización y el neoliberalismo se aprobó en todos los países donde se le aceptó. Los partidos políticos también aceptaron el neoliberalismo, y por medio de reformas, laborales entre ellas, fue como el neoliberalismo fue aceptado en los países correspondientes. El Estado se mantiene como el Estado de la burguesía, como el Estado que sigue aprobando leyes para mantener una plusvalía favorable para la burguesía, y salarios miserables para el proletariado, pero no sólo en ese aspecto continúa el Estado, también se mantiene como aparato represivo. En referencia a la policía y al ejército, el Estado se mantiene, sigue gastando dinero en sus aparatos represivos, sólo que ahora necesita de un personal extra, como lo son las agencias privadas. La pobreza en aumento, y las políticas de destrucción se mantienen, y por tales razones se requiere de un aparato represivo, que ante cualquier muestra de inconformidad, reaccione para regresar todo a la paz institucionalizada. En casos como Nochixtlán, el aparato represivo hizo acto de aparición, con lo cual el Estado se confirma como poseedor de la violencia represiva contra los sectores populares. El Estado no ha desaparecido, su fuerza represiva, pero también en su capacidad para tomar decisiones se mantiene operando, y la Ley de seguridad interior también es la prueba de ello.

Regresando a la ideología, el control ideológico se ejerce desde la más temprana edad, y los aparatos ideológicos cumplen su función desde antes incluso del nacimiento de cualquier individuo. Desde niño el sujeto es ideologizado, y los aparatos ideológicos procuran que su sometimiento se vaya perfeccionando a medida que el sujeto va creciendo. La importancia de tal reflexión radica en que Althusser ya no habla de ideas, sino de actos que se vuelven rituales, e ideologías que prueban su eficacia, no con palabras o ideas, sino con actos, en los cuales incluso puede darse el caso de que un individuo ni siquiera creyera lo que dice la ideología, y no obstante, al seguir los comportamientos y rituales que le enseña el aparato ideológico del Estado demuestra que está sujeto. La sujeción del sujeto tiene que ver con el control de sus actos materiales; si a algo va a la escuela el sujeto, es a aprender rituales en los cuales, cuando es interpelado tiene que responder. Al responder, lo que hace el alumno es sujetarse al Sujeto, sujetarse al aparato ideológico del Estado, el cual a su vez lo sujetará no sólo al capital, sino que a su vez, lo sujetará a su propia identidad, pues lo que sucede es que cada vez que el sujeto responde a la interpelación, en realidad también se sujeta más a la identidad que le proporcionaron los AIE. Un individuo puede asegurar que sólo sigue el ritual ideológico por conveniencia, por tradición, etcétera, pero eso no importa, pues no son las palabras las que demuestran la sujeción ideológica, sino los actos materiales de cada ideología. Hoy en día las escuelas se mantienen con rituales como los honores a la bandera, concursos sobre los símbolos patrios y de canto sobre el himno nacional, y los alumnos se ven obligados a seguirlos, y eso es una prueba de que la ideología como ritual se mantiene, pues gracias a ésta consigue sujetar de manera eficaz al sujeto para sus fines de obediencia.

Althusser nos dio una descripción tan detallada de la dominación ideológica, que llega la pregunta: ¿Cómo es posible la resistencia si parece que la ideología burguesa lo ocupa todo? Es en ese punto, que la posible respuesta debería ser: a pesar de las dificultades, es posible encontrar un espacio para la lucha de clases, y si no existe, entonces hay que crearlo. Hay que crearlo a partir de la lucha ideológica, de crear los conceptos necesarios para conocer al capitalismo, así como de la necesidad de usar tales conceptos para enfrentarse a los conceptos de la burguesía. A pesar del poder de los Aparatos Ideológicos del Estado se debe tener el poder de afirmarse frente a los intereses burgueses, como un primer paso, para posteriormente poder ejercer la lucha para cambiar lo establecido.

La principal conclusión de esta tesis es la siguiente: la ideología no se ejerce sobre una materia inmóvil, sino sobre una materia que responde y tiene la capacidad de resistir. Se responde en la teoría, pues ésta no es inmóvil, ante el ataque argumentativo del rival, se responde con otros argumentos. Y lo mismo sucede en la ideología en lo social, pues la ideología no se ejerce sobre un individuo inerte, sino que hay que someter al individuo desde pequeño, ejercer cierta disciplina sobre él, así como insistir en los rituales ideológicos. Pero todas esas acciones que se ejercen sobre el individuo son parte de una lucha diaria, en la que los aparatos ideológicos deben esforzarse por hacer que el individuo se sujete, no es una labor sencilla. Si eso sucede en la sujeción del sujeto, entonces el sujeto tiene la capacidad de oponerse a la sujeción, y entonces después puede luchar contra la ideología burguesa, para luego unirse a una lucha proletaria por la abolición de clases. Pero para hacerlo, en verdad requiere hacerse una férrea lucha contra los intentos de control ideológico por parte de la burguesía, y tal labor no es fácil. Sin embargo, la lucha política e ideológica tiene que llevarse a cabo, hoy más que nunca, sobre todo porque la humanidad está al borde del colapso, y el mundo está al borde de una catástrofe humanitaria, gracias al capitalismo, y su concepto de hombre egoísta, el cual sólo produce miseria y terror.

## Bibliografía.

- Althusser, L. (2015) *Filosofía y marxismo*. México. Siglo XXI.
- Althusser, L. (2010) *La filosofía como arma de la revolución*. México. Siglo XXI.
- Althusser, L. (1981) *La revolución teórica de Marx*. México. Siglo XXI.
- Althusser, L. (2008) *La soledad de Maquiavelo*. Madrid. Akal.
- Althusser, L. (1974) *Para leer El Capital*. México. Siglo XXI.
- Althusser, L. (1974) *Para una crítica de la práctica teórica*. Buenos Aires. Siglo XXI.
- Althusser, L. (1995) *Sur la reproduction*. Paris. Presses Universitaires de France.
- Adorno, T. (2005) *Dialéctica Negativa*. Madrid. Akal.
- Agustin, J. (2013) *Tragicomedia mexicana 3*. México. Debolsillo.
- Benjamin, W. (2007) “Para una crítica de la violencia” en *Conceptos de filosofía de la historia*. Buenos Aires. Terramar.
- Dussel, E. (1985) *La producción teórica de Marx. Un comentario a los Grundrisse*. México. Siglo XXI.
- Eagleton, T. (2005) *Ideología*. Barcelona. Paidós.
- Echeverría, B. (2016) *Modernidad y blanquitud*. México. Era.
- Escalante Gonzalvo, F. (2015) *Historia Mínima del Neoliberalismo*. México. COLMEX.
- Fazio, C. (2016) *Estado de emergencia. De la guerra de Calderón a la guerra de Peña Nieto*. México. Grijalvo.
- Foucault, M. (2012) *Las palabras y las cosas*. México. Siglo XXI.
- Foucault, M. (2009) *Vigilar y castigar*. México. Siglo XXI.
- Gramsci, A. (2009) *La política y el Estado moderno*. México. Pensamiento Crítico.
- Habermas, J. (1996) *Ciencia y técnica como ideología*. México. Rei.
- Hofmeister, W y Grabow, K. (2013) *Partidos políticos en la democracia*. Guatemala. Konrad Adenauer.
- Horkheimer, M. (2008) *Teoría Crítica*. Buenos Aires. Amorrortu.

- Kant, I. (2003) *Crítica de la razón práctica*. en [http://www.manuelosses.cl/VU/kant%20Immanuel\\_Critica%20de%20la%20razon%20practica.pdf](http://www.manuelosses.cl/VU/kant%20Immanuel_Critica%20de%20la%20razon%20practica.pdf)
- Kant, I. (2008) *Metafísica de las costumbres*. Madrid. Tecnos.
- Lacan, J. (2013) *Escritos I*. México. Siglo XXI.
- Lenin, V. (2012) *El Estado y la Revolución*. México. Ediciones Quinto Sol.
- Lenin, V (1939) *¿Qué hacer?* Moscú. Ediciones en Lenguas Extranjeras.
- Locke, J. (1991) *Segundo tratado sobre el gobierno civil*. Madrid. Alianza.
- Marx, K. (2015) “Contribución a la crítica de la economía política” en *Antología*. México. Siglo XXI.
- Marx, K. (2015) “Contribución a la crítica de la Filosofía del Derecho en Hegel” en *Antología*. México. Siglo XXI.
- Marx, K y Engels, F. (1973) *Correspondencia*. Buenos Aires. Cartago.
- Marx, K. (2014) *El Capital. Libro I. Tomo I*. Madrid. Akal.
- Marx, K. (2014) *El Capital. Libro I. Tomo II*. Madrid. Akal.
- Marx, K. (2014) *El Capital. Libro I. Tomo III*. Madrid. Akal.
- Marx, K. (2013) *El dieciocho Brumario de Luis Bonaparte*. México. El Caballito.
- Marx, K. (2011) *Introducción general a la crítica de la economía política 1857*. México. Siglo XXI.
- Marx, K y Engels, F. (2015) *La Ideología Alemana*. Madrid. Akal.
- Marx, K. (2015) “La Guerra civil en Francia” en *Antología*. México. Siglo XXI.
- Marx, K. (2015) “Manifiesto del Partido Comunista” en *Antología*. México. Siglo XXI.
- Marx, K. (2001) *Manuscritos de economía y filosofía*. Madrid. Alianza.
- Marx, K. (1979) *Miseria de la filosofía*. México. Siglo XXI.
- Poulantzas, N. (1979) *Estado, poder y socialismo*. México. Siglo XXI.
- Poulantzas, N. (2007) *Poder político y clases sociales en el estado capitalista*. México. Siglo XXI.
- Ricoeur, P. (2008) *Ideología y utopía*. Barcelona. Gedisa.
- Scahill, J. (2010) *Blackwater*. Madrid. Paidós.

Treviño García, R (2002) *La persona y sus atributos*. San Nicolás de los Garza. UANL.

Weber, M. (2002) *Economía y sociedad*. México. FCE.

Žižek, S. (2004) *Ideología un mapa de la cuestión*. México. FCE.

Žižek, S (ed), Pêcheux, M (autor). (2005) "El mecanismo del reconocimiento ideológico" en *Ideología. Un mapa de la cuestión*. México. FCE.

#### Fuentes Consultadas:

Larraín, J. (2008) *El concepto de ideología. Vol. II. El marxismo posterior a Marx: Gramsci y Althusser*. Santiago. LOM.

#### Otras fuentes:

Acuerdo de cooperación México-OCDE para mejorar la calidad de la educación de las escuelas mexicanas

Evaluación del gasto educativo en México. Disponible en [www5.diputados.gob.mx/index.../Reporte-9\\_Evaluacion%20Gasto%20Educativo.pdf](http://www5.diputados.gob.mx/index.../Reporte-9_Evaluacion%20Gasto%20Educativo.pdf)

(2011) *La UNESCO y la educación*. París. UNESCO.

(2012) *Reporte de la Encuesta Nacional de Deserción en la Educación Media Superior*. México. Sep.p.30

#### Bibliografía sacada de internet.

Lastra Lastra, JM. Todo esto en: [biblio.juridicas.unam.mx/libros/1/116/25.pdf](http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/1/116/25.pdf)

Recio, A (2016) *Brexit, otro lio europeo*. en <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=214173>

Rodríguez Araujo, O. (2016) *La ficción de los independientes*. En <http://www.jornada.unam.mx/2016/04/21/opinion/019a1pol>

<http://bibliohistorico.juridicas.unam.mx/libros/2/923/6.pdf>

<http://www.animalpolitico.com/2016/06/los-enfrentamientos-en-nochixtlan-oaxaca-narrados-con-fotografias-y-videos/>

[http://www.snie.sep.gob.mx/estadisticas\\_educativas.html](http://www.snie.sep.gob.mx/estadisticas_educativas.html)